



АПРЕЛЬ 2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ: РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГК РФ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

24 марта 2016 года Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» («Постановление Пленума ВС РФ»).

Наряду с воспроизведением прежних позиций и закреплением наработок судебной практики, Пленум ВС РФ дает ряд ценных разъяснений, касающихся применения норм ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств. Пленумом ВС РФ даны крайне важные разъяснения в части применения последних новелл ГК РФ.

Ниже представлен обзор ключевых разъяснений Постановления Пленума ВС РФ.

### 1. ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ

Постановление Пленума ВС РФ содержит ряд важных разъяснений, призванных облегчить доказывание размера убытков и причинно-следственной связи между нарушением обязательства и убытками (п. 5 Постановления):

- ✓ Во-первых, ВС РФ указывает, что по смыслу ст. 15 и ст. 393 ГК РФ не только размер убытков, но и причинно-следственная связь должна быть установлена с **разумной степенью достоверности**;
- ✓ Во-вторых, ВС РФ также указывает, что причинно-следственная связь предполагается, если возникновение убытков является **«обычным» последствием** допущенного нарушения.

Пленум ВС РФ прямо признает возможность сторон договориться об ограничении ответственности, если это прямо не запрещено законом (п. 6 Постановления). Между тем важно учитывать, что подобное ограничение не может применяться при **умышленном нарушении** обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия умысла в этом случае будет лежать на нарушителе.

Ряд важных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ касается порядка взыскания убытков в виде разницы между ценой нарушенного договора и замещающей сделки:

- ✓ добросовестность кредитора при заключении замещающей сделки предполагается, а обязанность доказывания завышения цены замещающей сделки возлагается на должника (п. 12 Постановления);
- ✓ замещающая сделка может быть заключена и в период действия первоначального договора, однако это не освобождает стороны от его исполнения. Право требовать взыскания убытков



возникает только в случае, если первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением должником его условий (п. 13 Постановления).

## 2. НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА

Постановление Пленума ВС РФ содержит крайне важное разъяснение по вопросу прекращения обязательства вследствие непреодолимой силы (п. 9 Постановления).

Так, ВС РФ указывает, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. При этом ВС РФ оговаривает, что кредитор в этом случае не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении.

Между тем Пленум ВС РФ не предусматривает каких-либо критериев для оценки предельной длительности действия непреодолимой силы. В связи с этим данные вопросы целесообразно урегулировать непосредственно в договоре.

## 3. ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ, НЕ СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Наиболее обсуждаемым вопросом после появления ст. 406.1 ГК РФ являлся вопрос о возможности установления безусловной суммы возмещения, которая не будет зависеть от фактического размера понесенных убытков. Отвечая на данный вопрос, Пленум ВС РФ указывает, что возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они **уже понесены или с неизбежностью будут** понесены в будущем (п. 15 Постановления). Таким образом, с учетом данных разъяснений при взыскании потерь истцу потребуется обосновать их фактическое наличие и размер.

В Постановлении Пленума ВС РФ подчеркивается, что соглашение о возмещении потерь должно быть **явным и недвусмысленным**, не должно допускать смешения с ответственностью за нарушение обязательства (п. 17 Постановления). Во избежание двусмысленности толкования рекомендуем в соглашении о возмещении потерь прямо сослаться на соответствующую статью ГК РФ.

## 4. ПРЕДДОГОВОРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В качестве общего правила закрепляется презумпция добросовестности сторон при ведении переговоров, а бремя доказывания недобросовестности контрагента возлагается на истца. Исключения составляют случаи, предусмотренные п. 2 ст. 434.1 ГК РФ.

Пленум ВС РФ также дал ценные разъяснения по вопросу определения размера убытков. Так, ВС РФ указал, что в результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, потерпевший **должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом** (например, расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, расходы по приготовлению к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом) (п. 19 Постановления).

Пленум ВС РФ также разъяснил соотношение преддоговорной ответственности с другими видами ответственности. В частности, если договор **был заключен**, но контрагент при его заключении предоставил не полную или недостоверную информацию, то право на взыскание убытков возникает на основании ст. 178, 179 ГК РФ, либо правил о нарушении отдельных видов обязательств.

## 5. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В НАТУРЕ

Значительное внимание ВС РФ уделено правилам исполнения обязательств в натуре и вопросам присуждения судебной неустойки (астрента).



В числе наиболее значимых разъяснений о правилах исполнения обязательств в натуре следует отметить следующие (п. 23 Постановления):

- ✓ закрепляется прежний подход судебной практики о том, что нельзя требовать исполнения обязательства в натуре, если такое исполнение невозможно;
- ✓ отсутствие у ответчика вещей, определенных **родовыми признаками**, не освобождает от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц;
- ✓ не допускается принуждение к исполнению в натуре обязательства, исполнение которого настолько тесно связано с личностью должника, что принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина.

Закрепление исполнения обязательств в натуре в качестве общего способа защиты прав кредитора повлекло дальнейшее развитие правил о присуждении астрента. Помимо воспроизведения прежних положений Постановления Пленума ВАС РФ № 22 от 04.04.2014 (*прим. – утратили силу в связи с принятием настоящего Постановления*), можно отметить следующие наиболее важные разъяснения:

- ✓ присуждение судебной неустойки является **обязанностью** суда. Отказ в присуждении не допускается (п. 31 Постановления);
- ✓ факт неисполнения решения суда для целей взыскания астрента может устанавливаться **только судебным приставом**. Данное обстоятельство не может быть установлено банком или иной кредитной организацией (п. 33 Постановления);
- ✓ на сумму судебной неустойки не начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ (п. 28 Постановления);
- ✓ астрент может быть присужден только в случае неисполнения гражданско-правового обязательства, и не может устанавливаться по спорам административного характера, трудовым спорам и пр. (п. 30 Постановления);
- ✓ обязательство по уплате судебной неустойки может быть прекращено посредством заключения мирового соглашения (с предоставлением отступного, новацией или прощением долга) (п. 29 Постановления).

Необходимо отметить, что в Постановление Пленума ВС РФ не перенесены прежние правила Постановления ВАС РФ № 22 от 04.04.2014 о последствиях сингулярного правопреемства на стороне кредитора или должника (перевод долга, уступка). Ранее отсутствие подобных разъяснений порождало ряд практических проблем.

## 6. ПРАВИЛА ИСЧИСЛЕНИЯ ПРОЦЕНТОВ

Пленум ВС РФ разъясняет, что ст. 395 ГК РФ в новой редакции подлежит применению к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года (п. 83 Постановления). Иными словами, до 1 июня 2015 года проценты начисляются по ставке рефинансирования, а после 1 июня 2015 года – по средним ставкам по вкладам физических лиц.

Отмечается, что в отличие от процентов по п. 1 ст. 395 ГК РФ, проценты по ст. 317.1 ГК РФ не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами (п. 53 Постановления). Размер таких процентов **не может быть уменьшен** по правилам ст. 333 ГК РФ.

Начисление процентов по ст. 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ, то есть подтверждается позиция о том, что оба вида процентов начисляются одновременно. Однако вопрос о том, с какого момента начисляются проценты по ст. 317.1 ГК РФ не получил своего решения.



Пленум ВС РФ также разрешил существующий спор о действии ст. 317.1 ГК РФ во времени: данная норма **не подлежит** применению к договорам, заключенным до 1 июня 2015 года.

## 7. ДЕЙСТВИЕ НОВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ГК РФ ВО ВРЕМЕНИ

Важное практическое значение имеют разъяснения Пленума ВС РФ о действии во времени новых положений ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ: новые правила применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу, если иное не предусмотрено ст. 2 Закона № 42-ФЗ.

К правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения ГК РФ в измененной редакции применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления Закона № 42-ФЗ в силу.

Положения ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ, например, статья 317.1 ГК РФ, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до 1 июня 2015 года. При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практики ее применения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принятие Пленума ВС РФ по вопросам применения новых положений ГК РФ имеет больше значение для развития и формирования судебной практики. Данным Постановлением разрешены многие дискуссионные вопросы, возникшие после реформы ГК РФ.

Однако с учетом того, что часть вопросов может быть различным образом интерпретирована нижестоящими судами, а часть вопросов не нашла отражение в данных разъяснениях, рекомендуем максимально полно урегулировать все спорные моменты непосредственно соглашением сторон.

Также обращаем внимание на то, что в связи с принятием Постановления больше не подлежит применению целый ряд постановлений Пленума ВАС РФ. Несмотря на то, что многие положения воспроизводятся в новом Постановлении ВС РФ, теперь эти разъяснения приобретают обязательный характер и для судов общей юрисдикции.

*Авторы: Евгений Гурченко, Артем Магунов, Анастасия Чередова*

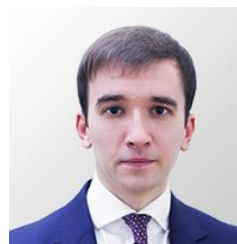
## Контакты



### Иван СМИРНОВ

Управляющий партнер  
санкт-петербургского офиса

+7 (812) 322 9681  
[ivan\\_smirnov@epam.ru](mailto:ivan_smirnov@epam.ru)



### Евгений ГУРЧЕНКО

Старший юрист  
судебно-арбитражной практики

+7 (812) 322 9681  
[evgeny\\_gurchenko@epam.ru](mailto:evgeny_gurchenko@epam.ru)

## Подписка и отказ от подписки

Данный документ подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет ответственности за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#).

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).