

АБ ФНС России опубликовала очередной (№ 3 за 2015 г.) обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов¹. Рассмотрим, в каких случаях исходя из правовых позиций, проанализированных в данном Обзоре, отказ регистрирующего органа правомерен? И как обжаловать решение налогового органа о регистрации?

Обзор ФНС как ориентир в вопросах регистрации юрлиц и ИП



Анна Капитонова,
юрист, Адвокатское бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев
и партнеры»

В подготовленном ФНС России Обзоре проанализированы наиболее важные, по мнению регулятора, дела, связанные с обжалованием решений регистрирующих органов. Причем не всегда речь в них идет об отказе в регистрации. Имеют место и ситуации, когда лицо может быть не согласно с решением регистрирующего органа о внесении в ЕГРЮЛ той или иной записи в силу того, что такое решение ущемляет его права.

Знакомство с выводами, сделанными в рамках включенных в Обзор судебных решений, может стать хорошим подспорьем как при подготовке документов для государственной регистрации, так и на этапе обжалования решения регистрирующего органа.

Ошибки при заполнении заявления

Ни для кого не секрет, что даже технические ошибки в заявлении, поданном в регистрирующий орган, могут привести к отказу в регистрации. Причина заключается в том, что в таких случаях заявление может быть признано непредставленным.

В Обзоре ФНС России также обратила внимание на подобные ошибки при заполнении заявления.

В частности, отказ в госрегистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице был признан судом² правомерным по следующим основаниям. В заявлении по форме Р13001 не был указан ИНН генерального директора общества, в заявлении по форме Р14001 отсутствовали сведения о приобретении обществом доли (лист 3 заявления).

Однако в этом же деле суд кассационной инстанции признал неправомерным отказ в регистрации в связи с указанием в заявлении адреса места нахождения юридического лица, отличного от места жительства генерального директора общества, внесенного в ЕГРЮЛ. Суд также посчитал технической ошибкой, не влекущей за собой отка-

¹ направлен письмом ФНС России от 08.10.2015 № ГД-4-14/17525@ в адрес территориальных налоговых органов для применения в работе (далее — Обзор)

² пост. АС ЦО от 26.06.2015 по делу № А54-271/2014

за в регистрации, указание в заявлениях адреса электронной почты при условии, что заявления направлялись в регистрирующий орган не посредством информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования.

В другом деле³ индивидуальному предпринимателю было отказано в регистрации факта прекращения деятельности в качестве ИП в связи с тем, что заявление не было заполнено заглавными печатными буквами, как это установлено в требованиях ФНС России к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган⁴.

Тонкости процедуры реорганизации

Как следует из материалов дела⁵, закрытым акционерным обществом была инициирована процедура реорганизации в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью. Поскольку часть акций ЗАО принадлежала самому обществу, в заявлении о государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате преобразования, в качестве участника было указано реорганизуемое ЗАО. Регистрирующий орган отказал в регистрации, мотивировав это тем, что участником создаваемого юридического лица не может быть юридическое лицо, прекратившее деятельность. В отношении акций, принадлежащих самому обществу, суды указали, что такие акции должны быть реализованы по цене не ниже рыночной стоимости не позднее одного года с даты их приобретения. В ином случае общее собрание акционеров должно принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций.

Поводом для отказа в государственной регистрации может быть также злоупотребление правом со стороны реорганизуемых юридических лиц. В рамках другого рассматриваемого дела⁶ было установлено, что по результатам выездной налоговой проверки ООО «У. М.-7» были доначислены налоги. Вскоре после вынесения решения по результатам налоговой проверки было создано другое общество с ограниченной ответственностью — ООО «У. М.-У», чей учредитель позднее был признан судом номинальным директором и учредителем. Вновь созданным обществом (ООО «У. М.-У») был заключен договор аренды на три месяца, после чего было принято решение о реорганизации общества в форме присоединения к нему ООО «У. М.-7». После опубликования уведомлений о реорганизации в ЕГРЮЛ и СМИ ООО «У. М.-У» сменило адрес. Оценив данные обстоятельства, суд признал решение налогового органа об отказе в государственной регистрации прекращения деятельности ООО «У. М.-7» обоснованным со ссылкой на статью 10 Гражданского кодекса, посчитав действия реорганизуемого общества направленными на уклонение от уплаты налогов.

Что необходимо учитывать при ликвидации юридического лица

Сначала остановимся на ситуации, при рассмотрении которой суд⁷ подтвердил правомерность отказа в госрегистрации ликвидации общества.

После получения уведомления общества о планируемой ликвидации налоговая инспекция инициировала камеральную налоговую

проверку. Непосредственно перед получением акта данной проверки ликвидатором был утвержден промежуточный ликвидационный баланс. По результатам налоговой проверки выяснилось, что у общества существует задолженность перед бюджетом, которая не была отражена в промежуточном ликвидационном балансе. Акт камеральной проверки был обжалован ликвидатором. После завершения расчетов с кредиторами ликвидатором был составлен ликвидационный баланс, который был представлен обществом в регистрирующий орган вместе с заявлением о регистрации ликвидации. Инспекция отказала обществу в государственной регистрации факта ликвидации в связи с тем, что в ликвидационном балансе отсутствовали данные о задолженности перед бюджетом. Суд кассационной инстанции поддержал решение инспекции, указав, что ликвидатору следовало не утверждать промежуточный ликвидационный баланс до момента завершения камеральной налоговой проверки.

В то же время в Обзоре приводится и другое дело⁸, в котором суд кассационной инстанции посчитал, что отсутствие в ликвидационном балансе данных о недоимке и переплате по налогам не свидетельствовало

³ пост. Тринадцатого ААС от 08.04.2015 по делу № А56-52641/2014

⁴ утв. приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@

⁵ пост. Девятого ААС от 27.07.2015 по делу № А40-4689/15

⁶ пост. АС УО от 24.03.2015 по делу № А60-15647/2014

⁷ пост. АС СЗО от 01.09.2015 по делу № А13-1457/2015

⁸ пост. АС УО от 15.04.2015 по делу № А60-30182/2014

о недостоверности баланса. В связи с этим решение об отказе в государственной регистрации ликвидации общества было признано судом неправомерным. Важным обстоятельством в данном деле является то, что переплата превышала недоимку по налогам. Таким образом, у общества фактически отсутствовала задолженность перед бюджетом.

В Обзоре также указывается, что принятие регистрирующим органом решения о регистрации ликвидации организации лишь после прекращения действия обеспечительных мер является обоснованным и не может быть обжаловано в качестве бездействия регистрирующего органа. Поясним, что речь идет о случае введения обеспечительных мер в рамках ликвидации организации-должника в деле о банкротстве.

Как правильно обжаловать решения регистрирующих органов

Сложности могут возникнуть и на этапе обжалования отказа регистрирующего органа. Так, судом⁹ был сделан вывод о том, что обществом не был соблюден обязательный досудебный порядок обжалования решения налоговой инспекции. Основанием для такого вывода послужил тот факт, что при обращении в вышестоящий налоговый орган лицо, подписавшее жалобу, не представило документ, подтверждающий его полномочия представлять общество.

В Обзоре также указывается, что в определенных случаях обжалование решения регистрирующего органа невозможно без оспаривания решений участников, на основании которых в ЕГРЮЛ внесены изменения. В рассматриваемом деле¹⁰ участ-

ник общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений о государственной регистрации. На основании данных решений в ЕГРЮЛ были внесены записи об изменении адреса и смене генерального директора общества. Участник не был извещен об общем собрании участников и не участвовал в принятии решений об изменении адреса и смене генерального директора общества. Суд не удовлетворил требования участника, мотивировав это тем, что в данном деле, по сути, обжаловались решения общего собрания участников. В связи с этим оспаривание решений о госрегистрации не могло иметь места без признания решений общих собраний участников недействительными. Арбитражными судами также не были приняты к рассмотрению дополнительные требования истца о признании недействительными решений общих собраний участников с указанием на то, что такой отказ не препятствует обращению истца с аналогичными требованиями в арбитражный суд в рамках отдельного процесса.

Кроме того, в Обзор включен вывод о том, что регистрация юридического лица не препятствует обжалованию предшествовавшего ей решения об отказе в госрегистрации, но ни в коем случае не должна приводить к повторной регистрации того же общества¹¹. Физическое лицо обратилось в регистрирующий орган с заявлением о регистрации общества с ограниченной ответственностью. В регистрации было отказано в связи с тем, что участником общества не был представлен отчет независимого оценщика об оценке неденежного вклада в уставный капитал общества. Через

некоторое время физическое лицо повторно обратилось в регистрирующий орган, представив полный комплект документов. Инспекцией было принято решение о регистрации юридического лица. Спустя несколько месяцев участник общества обратился в УФНС с жалобой на первоначальное решение налоговой инспекции об отказе в регистрации. УФНС удовлетворило жалобу и отменило решение налоговой инспекции об отказе в регистрации. Получив решение УФНС, налоговая инспекция, в свою очередь, приняла на его основании решение о регистрации юридического лица, идентичного уже зарегистрированному ранее. Отменяя данное решение налоговой инспекции, суд указал, что у инспекции была возможность установить факт регистрации юридического лица с идентичными реквизитами. В связи с этим инспекция должна была на основании решения УФНС отказать в государственной регистрации.

В Обзоре подчеркивается, что если регистрирующим органом установлены все признаки недействующего юридического лица (непредставление организацией отчетности, отсутствие движения средств по банковским счетам), то решение о его исключении из ЕГРЮЛ не может быть признано недействительным по заявлению третьего лица. Так, в рассматриваемом деле¹² решение об исключении организации из ЕГРЮЛ было признано правомерным несмотря на то, что

⁹ пост. Седьмого ААС от 18.05.2015 по делу № А27-62/2015

¹⁰ пост. АС МО от 29.06.2015 по делу № А40-77362/13

¹¹ решение АС Брянской области от 08.06.2015 по делу № А09-4395/2015

¹² пост. Девятого ААС от 20.07.2015 по делу № А40-199439/2014

заявителем были поданы иски к исключенной из ЕГРЮЛ организации о взыскании денежных средств, впоследствии удовлетворенные арбитражным судом. Основанием послужил тот факт, что решения по искам были приняты не только после принятия решения о предстоящем исключении организации из ЕГРЮЛ, но и после ее фактического исключения из реестра. Кроме того, заявитель как кредитор не обращался в налоговый орган с заявлением после публикации в Вестнике государственной регистрации данных о предстоящем исключении организации из ЕГРЮЛ.

Регистрирующий орган не может отменить собственное решение о регистрации

Обзор содержит еще один важный вывод¹³: регистрирующий орган не обладает правом отменять принятые им ранее решения о государственной регистрации, признав такое решение технической ошибкой.

Согласно материалам дела индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с таким заявлением: признать не-

действительным решения налоговой инспекции о признании ошибочной записи о прекращении деятельности в качестве ИП. Поводом для этого послужили следующие обстоятельства.

Регистрирующий орган на основании поданного индивидуальным предпринимателем заявления принял решение о регистрации прекращения деятельности физического лица в качестве ИП. Вслед за этим регистрирующий орган получил сведения из Пенсионного фонда РФ, согласно которым ИП в нарушение пункта 15 статьи 15 Закона о страховых взносах¹⁴ до подачи заявления в регистрирующий орган не представила в фонд расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам. Несмотря на это арбитражный суд посчитал, что принятое инспекцией решение о государственной регистрации не может рассматриваться в качестве технической ошибки, которую налоговый орган вправе самостоятельно исправить. Таким образом, первоначальное решение о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя было оставлено судом в силе.

Регистрирующий орган нельзя обязать внести изменения в ЕГРЮЛ в судебном порядке

На основании материалов дела¹⁵ в Обзоре сделан вывод о том, что случае отражения некорректных сведений в ЕГРЮЛ участник общества не может в судебном порядке обязать регистрирующий орган внести в реестр изменения, даже если по его требованию судом признано недействительным решение общего собрания участников. Необходимым условием для внесения изменений ЕГРЮЛ, как заключил суд, является обжалование решения самого регистрирующего органа либо соблюдение стандартной процедуры внесения изменений в ЕГРЮЛ обществом. В этой связи в Обзоре еще раз подчеркивается, что регистрирующий орган не может вносить записи в реестр по собственной инициативе. **АБ**

¹³ пост. АС СЗО от 10.07.2015 по делу № А56-58680/2014

¹⁴ Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ

¹⁵ пост. Девятого ААС от 08.07.2015 по делу № А40-4378/2014

Основные выводы, сделанные в Обзоре в отношении оснований для отказа в государственной регистрации

	Отказ в регистрации был признан правомерным	Отказ в регистрации был признан неправомерным
Ошибки при заполнении заявления	Не указан ИНН генерального директора	В заявлении указан адрес места нахождения юридического лица, отличный от места жительства генерального директора общества, содержащегося в ЕГРЮЛ
	Не заполнен лист 3 заявления по форме Р14001 в отношении доли, приобретаемой обществом	В заявлении указан адрес электронной почты, однако заявление направлено в регистрирующий орган не по информационно-телекоммуникационным сетям общего пользования
	Заявление не было заполнено заглавными печатными буквами	
Ошибки при проведении процедуры реорганизации	При преобразовании ЗАО в ООО в качестве участника создаваемого общества было указано реорганизуемое ЗАО, поскольку часть акций ЗАО принадлежала самому реорганизуемому обществу	
Ошибки при проведении процедуры ликвидации	Промежуточный ликвидационный баланс был утвержден до момента завершения камеральной налоговой проверки	Ликвидационный баланс не содержал данные о недоимке и переплате по налогам, при этом переплата превышала недоимку
Несоответствие данных в заявлении данным, содержащимся в ЕГРЮЛ	Заявление содержало сведения о прекращении деятельности филиала, данные о котором не были внесены в ЕГРЮЛ	