

# Восьмой блок поправок в ГК РФ. Как поменялись общие положения об обязательствах



**Татьяна Бойко,**  
старший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Андрей Голованов,**  
младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»

В Гражданском кодексе свершилась очередная масштабная реформа: принят блок поправок в раздел об обязательствах и договорах (Федеральный закон от 08.03.15 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – закон № 42-ФЗ). Поправки вступят в силу с 1 июня 2015 года. В этом справочнике мы собрали самые важные изменения в общих положениях об обязательствах, а также в положениях об исполнении обязательств и об ответственности за их нарушение. Кроме того, изменения внесены в правила об обеспечении обязательств (гл. 23 ГК РФ) и о регулировании договоров (гл. 27–29 ГК РФ), но они будут проанализированы отдельно в следующих номерах журнала.

Самые революционные новеллы общих положений об обязательствах – это нормы о сроке исполнения обязательств, об обусловленном исполнении обязательств, возмещении потерь, а также о возможности кредиторов заключить соглашение о порядке удовлетворения их требований должником. Однако восьмой блок поправок состоит не только из абсолютных новелл, но и из норм, которые лишь кодифицируют подходы, уже выработанные судебной практикой. Кроме того, значительная часть поправок закрепляет в законе подходы, которые давно существуют в доктрине, причем некоторые из них являются прописными истинами для юристов. Например, правило о полном возмещении убытков (абз. 2 п. 2 ст. 393 ГК РФ в редакции закона № 42-ФЗ).

К сожалению, в законе № 42-ФЗ есть определенные недоработки и неясности. Но в целом очередной блок поправок является важным шагом на пути повышения гибкости и конкурентоспособности российского права.

Ссылки на нормы Гражданского кодекса, указанные в этом справочнике, приведены в редакции закона № 42-ФЗ.

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
<b>ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ</b>		
Признание долга за пределами срока давности (п. 2 ст. 206 ГК РФ)	Введено новое правило: если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг (такой долг называют «задавненный»), то течение исковой давности начинается заново	В случае признания долга «задавненное» требование можно взыскать в суде или, в частности, предъявить к зачету. Новелла будет полезна холдингам. Признание дочкой «задавненного» долга перед материнской компанией позволит последней заявить о зачете и уменьшить свою долговую нагрузку

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
<b>ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ</b>		
<p>Принцип добросовестности (ст. 307 ГК РФ)</p>	<p>В пункте 3 статьи 307 ГК РФ теперь прямо закреплена обязанность сторон при установлении, исполнении обязательства и даже после его прекращения действовать добросовестно с учетом прав и законных интересов другой стороны, предоставляя друг другу необходимую информацию</p>	<p>Контрагенты нередко недобросовестно ведут себя после прекращения обязательств. Новелла дает право на обращение в суд, например, с иском об истребовании важных документов, удерживаемых бывшим контрагентом. В совокупности со статьей 434.1 ГК РФ (переговоры о заключении договора) эта новелла также позволит защитить в суде преддоговорные отношения сторон</p>
<p>Альтернативные и факультативные обязательства (ст. 308.1 и 308.2, 320 и 320.1 ГК РФ)</p>	<p>Помимо понятия альтернативных обязательств (которое было и раньше) в ГК РФ теперь появились понятие факультативных обязательств, а также правила исполнения обоих видов обязательств. В альтернативных обязательствах, как правило, у должника (хотя это право может быть предоставлено и кредитору, и третьему лицу) есть выбор, какое из двух или нескольких обязательств исполнить. В факультативных обязательствах у должника (и только у него) есть право вместо основного обязательства исполнить другое. Если должник в пределах установленного срока не выбрал одно из альтернативных обязательств, то кредитор может потребовать совершить соответствующее действие или воздержаться от его совершения. В аналогичной ситуации в случае с факультативными обязательствами кредитор вправе потребовать лишь основного исполнения. К обязательству, предусматривающему совершение одного из двух или нескольких действий, применяются правила об исполнении альтернативного обязательства, если оно не может быть признано факультативным обязательством</p>	<p>Эти новеллы дают сторонам право по своему усмотрению осуществлять выбор исполняемого обязательства из согласованного перечня. Наиболее типичный пример альтернативного обязательства – это обязательство, по которому должник обязан уплатить денежные средства или передать некое принадлежащее ему имущество. По факультативному обязательству должник будет обязан уплатить кредитору деньги в качестве основного исполнения, но может заменить их, к примеру, акциями. В настоящее время данные конструкции также доступны для участников оборота, однако не пользуются у них популярностью по причине отсутствия необходимой правовой основы. Если предусмотреть слишком большой срок для выбора между обязательствами, то должник может уклоняться от выбора своего действия в течение всего срока. Формально такое поведение не будет просрочкой исполнения со стороны должника, и кредитор не сможет потребовать сделать выбор. Чтобы избежать возможных злоупотреблений, закон специально содержит указание на необходимость установить предельный срок для указанного выбора. На это стоит обратить особое внимание при согласовании условий договора</p>
<p>Защита прав кредитора – требование об исполнении в натуре и астрент (ст. 308.3 ГК РФ)</p>	<p>Присуждение к исполнению обязанности в натуре было и раньше закреплено в ГК РФ как способ защиты права (ст. 12). Теперь аналогичная норма есть также в общих положениях об обязательствах. В норме сделана оговорка – иное последствие неисполнения может быть предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо вытекать из существа обязательства. На случай неисполнения такого судебного решения суд по требованию кредитора может обязать должника выплатить кредитору денежную сумму</p>	<p>Новелла позволяет сторонам в договоре ограничить их право на обращение в суд с иском об исполнении обязательства в натуре. Иными словами, стороны теперь вправе ограничить набор способов защиты, чего ранее делать не допускалось. Взыскание денег за неисполнение решения, или астрент (институт, заимствованный из французского правопорядка), впервые было отражено в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.14 № 22. Важно заметить, что выплата астрента, согласно новой статье 308.3 ГК РФ, не освобождает должника от компенсации убытков за неисполнение обязательства в натуре</p>

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
<b>ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>		
Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований должником (ст. 309.1 ГК РФ)	Кредиторам одного должника по однородным обязательствам предоставлена возможность заключать соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику, в том числе об очередности их удовлетворения и о непропорциональности распределения исполнения. Такое соглашение имеет силу лишь для участвующих в нем кредиторов, но не для должника. То есть должника нельзя обязать платить согласно условиям соглашения кредиторов. Смысл такого соглашения в том, что кредиторы не должны заявлять должнику свои требования в обход условий соглашения, а тот из кредиторов, который получит исполнение вопреки условиям соглашения, должен передать исполненное кредитору, которому оно причиталось по условиям соглашения	Соглашение кредиторов может быть востребовано при синдицированном кредитовании или в инвестиционных проектах с большим количеством участников. Кредиторы могут заключить соглашение только по однородным обязательствам, то есть тем, которые имеют одинаковый предмет (например, деньги, эмиссионные ценные бумаги одного выпуска, бензин). Наличие обеспечения лишь в отношении одного из двух обязательств не превращает такие обязательства в неоднородные. В норме не урегулирован вопрос о действии такого соглашения кредиторов в ходе банкротства. Вероятно, соглашение сохранит свою силу в банкротстве, но оно не сможет изменить установленную законом о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов. Поэтому соглашение сможет действовать лишь между кредиторами одной очереди
Расходы на исполнение обязательства (ст. 309.2 ГК РФ)	Впервые в ГК РФ прямо установлено общее правило: должник несет расходы на исполнение обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства, обычая или других обычно предъявляемых требований	Новелла решает одну из давних проблем, кто по умолчанию несет расходы на исполнение (например, на доставку товара). Особенно спорным этот вопрос был в договорах поставки. Также данное правило призвано подчеркнуть различие между посредническими договорами (например, поручение), в которых кредитор обязан компенсировать издержки должника на исполнение, и иными договорами (например, подряд), расходы на исполнение которых несет должник
Плата за односторонний отказ от исполнения обязательства (п. 3 ст. 310 ГК РФ)	Если согласно закону или иному правовому акту, либо по договору у стороны обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, есть право на отказ или одностороннее изменение обязательства, то это право разрешено обуславливать в договоре выплатой контрагенту денежной суммы	Впервые вопрос о возможности установить плату за односторонний отказ от исполнения возник в договоре оказания услуг. Сначала ВАС РФ выступил против такой платы (постановление Президиума от 07.09.10 № 2715/10), позднее он ее допустил (п. 4 постановления Пленума от 14.03.14 № 16). Теперь эта позиция предусмотрена применительно ко всем видам договоров, правда, только между предпринимателями
Доказательства принятия исполнения полномочным представителем кредитора (п. 2 ст. 312 ГК РФ)	Если представитель кредитора действует на основании полномочий, содержащихся в документе, который совершен в простой письменной форме, должник вправе не исполнять ему обязательство до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления нотариальной доверенности. Есть исключения: иное предусмотрено законом, ненотариальное уполномочие должнику представил непосредственно кредитор либо полномочия представителя кредитора содержатся в договоре между кредитором и должником (п. 4 ст. 185 ГК РФ)	Несмотря на некоторое усложнение оборота (кредитору дано право требовать у представителя должника нотариальную доверенность), эта поправка вызвана существующей на практике проблемой, когда контрагент в суде заявляет, что у его представителя не было полномочий на принятие исполнения по договору, и оспаривает надлежащее исполнение. Переданный товар в таком случае, как правило, уходит в неизвестном направлении. Для того чтобы не нести дополнительные издержки, связанные с нотариальным удостоверением доверенностей, а также риски просрочки в исполнении, в этой же норме дано четкое руководство к действию


Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Случаи, когда кредитор обязан принять исполнение обязательства третьим лицом (п. 1, 2 ст. 313 ГК РФ)	Раньше кредитор принимал исполнение от третьего лица, если должник возложил на него исполнение, а исполнение не предполагало личное участие должника. Третье лицо могло по своей инициативе исполнить обязательство, только когда оно рисковало утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на него кредитором. Теперь появилось еще одно основание, когда третье лицо может исполнить обязательство по своей инициативе: если должник уже просрочил исполнение денежного обязательства	По новому основанию кредитор сможет отказать в приеме исполнения, только если из существа обязательства следует, что должник обязан исполнить его лично. Поэтому в большинстве ситуаций кредитор будет обязан принять исполнение от третьего лица. Есть риск, что новое основание для исполнения обязательства должника третьим лицом может использоваться и в недобросовестных целях. Например, таким образом можно наращивать задолженность определенного кредитора в преддверии банкротства должника для того, чтобы контролировать процесс банкротства, или обходить договорный запрет на цессию
Право третьего лица на зачет и внесение долга в депозит (п. 4 ст. 313 ГК РФ)	Третьим лицам, когда у них есть право на исполнение обязательства должника, предоставлена возможность исполнить это обязательство путем внесения денег в депозит нотариуса или путем заявления о зачете	Речь идет о ситуациях, когда третье лицо заявляет о зачете своего требования с требованием кредитора к должнику или исполняет свое обязательство путем внесения в депозит нотариуса в счет требования должника. Ранее третье лицо не обладало такими правомочиями, поскольку у него не было встречных с кредитором требований, а депозит мог внести только должник (ст. 327 ГК РФ)
Переход прав кредитора к третьему лицу (п. 5 ст. 313 ГК РФ)	Уточнено правило о том, что к третьему лицу, которое исполнило обязательство за должника, переходят права кредитора по этому обязательству. Теперь есть такая оговорка: если третье лицо исполнило обязательство должника лишь частично и соответственно получило право требования к должнику тоже частично (то есть у должника стало два кредитора – первоначальный и тот, который частично исполнил обязательство за должника), то это третье лицо не может использовать свои права в ущерб первоначальному кредитору. В частности, права третьего лица не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме	Эта норма сформулирована как общая, поэтому ее можно применить в любых случаях перехода требования кредитора к третьему лицу на основании закона (суброгации). При частичном исполнении обязательства третье лицо начинает конкурировать с первоначальным кредитором, поскольку формально такое лицо имеет равные права с таким кредитором. Например, если обязательство было обеспечено залогом третьего лица, то часть требования переходит к третьему лицу вместе с залогом (ст. 384 ГК РФ). И такое лицо становится созалогодержателем. Положение первоначального кредитора ухудшается: теперь он должен принимать во внимание наличие созалогодержателя и поделиться с ним вырученными от продажи предмета залога деньгами. Поэтому норма закрепляет приоритет интересов первоначального кредитора и запрет на ухудшение его положения из-за появления дополнительного кредитора
Срок исполнения обязательства (ст. 314 ГК РФ)	Срок исполнения обязательства теперь может считаться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором	Статья 190 ГК РФ определяет срок, в частности, как указание на неизбежное событие. Совершение лицом действия (например, уплата аванса) не является неизбежным. Из-за этого суды нередко считали, что условие о сроке не согласовано, а договоры, в которых срок – существенное условие, признавали незаключенными. Поправка прямо указывает на то, что срок для исполнения может исчисляться с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
<p>Место исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ)</p>	<p>Согласно прежней редакции, местом исполнения денежного обязательства, кредитором по которому являлось юридическое лицо, считалось местонахождение юрлица в момент возникновения обязательства. Теперь этот вариант сохранен для оплаты наличными, а для безналичных расчетов местом исполнения обязательства считается местонахождение банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора. Это правило действует, если иное не предусмотрено законом или договором. Кроме того, установлено общее правило для исполнения любых обязательств (не только денежных): если после возникновения обязательства место его исполнения изменилось, то сторона, от которой зависело такое изменение (то есть в денежных обязательствах – кредитор), несет связанные с этим риски, а также должна возместить контрагенту дополнительные издержки</p>	<p>Место и момент исполнения обязательства об оплате безналичных денег в данном случае совпадают. Теперь место исполнения такого обязательства – местонахождение банка клиента-кредитора. Логично предположить, что при таком месте исполнения моментом исполнения будет зачисление денег на расчетный счет обслуживающего банка. Ранее практика признавала моментом исполнения зачисление денег на корсчет банка получателя платежа (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.99 № 5). Эта норма содержит неоднозначную оговорку о возможности предусмотреть иное: в начале нормы сказано, что иное может быть предусмотрено и в законе, и в договоре, а непосредственно в абзаце про исполнение обязательства об оплате безналичных денег – только в законе. Если должник, который не был осведомлен об изменении места исполнения обязательства в связи с изменением местонахождения кредитора, предложит исполнение по первоначальному месту, а кредитор не примет такое исполнение, то это приведет к просрочке кредитора. Это один из рисков, который несет кредитор</p>
<p>Проценты по денежному обязательству между коммерческими организациями (ст. 317.1 ГК РФ)</p>	<p>Помимо общей статьи 395 ГК РФ начисление процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами теперь регулируется также новой статьей 317.1 ГК РФ (она касается только коммерсантов). Если в статье 395 ГК РФ говорится о процентах за неправомерное пользование деньгами, то в статье 317.1 ГК РФ, по сути, речь идет о процентах за правомерное пользование деньгами. Размер процентов по новой статье определяется по ставке рефинансирования Банка России</p>	<p>Новелла вводит презумпцию возмездности денежного долга в коммерческих отношениях, если во времени не совпадают моменты оплаты и предоставления встречного исполнения. В такой ситуации коммерческий кредит устанавливается автоматически. Сюда не подпадет договор купли-продажи – статья 488 ГК РФ прямо указывает, что об уплате процентов стороны должны договориться. Такой подход законодателя представляется несколько нелогичным. Норма о процентах диспозитивна (ее действие можно исключить в договоре)</p>
<p>Погашение требований по однородным обязательствам (ст. 319.1 ГК РФ)</p>	<p>Урегулирован порядок погашения однородных обязательств, если предоставленного исполнения недостаточно для погашения всех обязательств. Порядок может указать должник при исполнении или без промедления после исполнения. Либо он может быть определен в законе или договоре. В иных случаях в первую очередь исполнение засчитывается в счет необеспеченного обязательства. Далее преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, а когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально для погашения всех требований</p>	<p>В данном случае однородные обязательства понимаются таким же образом, как и применительно к статье 309.1 ГК РФ. Порядок погашения однородных обязательств ранее определялся по аналогии со статьей 522 ГК РФ, сфера которой ограничивается договорами поставки. Теперь данный подход законодательно был распространен на все виды договоров. Правило о том, что в первую очередь исполнение засчитывается в счет необеспеченного обязательства, также не ново. Оно было выработано в судебной практике применительно к обязательствам, обеспеченным поручительством (п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.12 № 42). В новой редакции ГК РФ это правило, как и предыдущее правило о порядке погашения однородных обязательств, также было генерализировано</p>

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Исполнение внесением долга в депозит (ст. 327 ГК РФ)	Теперь должники и кредиторы вправе во всех случаях договориться исполнить обязательство, передав деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса (раньше депозит был доступен, если должник не мог исполнить обязательство кредитор). Также появилось новое правило, позволяющее должникам, передавшим деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса либо суда, в любой момент потребовать их назад, пока кредитор не забрал их	Данный институт мог быть востребован в отношениях как между физическими лицами (расчеты за приобретаемые дорогостоящие объекты), так и между юридическими лицами (передача документарных ценных бумаг) в качестве своеобразного аналога эксроу. Однако безусловное право должника на возврат денег или ценных бумаг из депозита нотариуса, пока кредитор не забрал их, сводит на нет эффективность данного нововведения
Обусловленное исполнение обязательств (ст. 327.1 ГК РФ)	Исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств. Главное – допускается, чтобы эти действия или обстоятельства полностью зависели от воли одной из сторон	Легализуются так называемые потестативные условия (зависящие от воли стороны). Условия могут быть самыми различными: проведение реорганизации, реструктуризация задолженности, приобретение актива и даже нарушение договора. Ранее суды признавали недействительными договоры с такими условиями либо рассматривали их как безусловные. Теперь для оборота откроется широкий спектр безрисковых возможностей для структурирования сделок
Встречное исполнение обязательств (ст. 328 ГК РФ)	Прямо установлено, что ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне	Ранее в ГК РФ не была разрешена ситуация, когда в законе и договоре не определена очередность исполнения. Одна сторона могла заявить требование о взыскании, не произведя собственного предоставления. Новелла проблему решает, закрепляя преобладающую судебную практику: кредитор не вправе требовать причитающегося от должника до исполнения своего обязательства
<b>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>		
Соотношение требования о возмещении убытков с иными способами защиты (абз. 2 п. 1 ст. 393 ГК РФ)	Если иное не предусмотрено в законе, кредитор вправе потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, даже если он уже применил иной способ защиты права. Иными словами, возмещение убытков признается на законодательном уровне универсальным и субсидиарным средством защиты права	Этот подход нельзя считать новеллой. Он давно существует в доктрине как некая аксиома. Кроме того, его можно признать лишь генерализацией положений, содержащихся в действующих нормах Гражданского кодекса (п. 1 ст. 394, п. 2 ст. 395 ГК РФ), согласно которым выплата неустойки или процентов за пользование чужими денежными средствами не освобождает от возмещения убытков в части, превышающей уже взысканную сумму
Подход к определению размера убытков (абз. 2 п. 1, п. 5 ст. 393 ГК РФ)	В результате полного возмещения убытков кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. При этом суд не может отказать во взыскании убытков только на том основании, что их нельзя установить с разумной степенью достоверности. В этом случае размер убытков определяется судом с учетом обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению	Конкретизация категории «возмещение убытков в полном размере» – не более чем отражение доктринального подхода, который дает судам примерный критерий для определения размера убытков. Новелла в части запрета на отказ во взыскании убытков из-за того, что не доказан их точный размер, – это кодификация подхода, который был выработан в практике ВАС РФ (постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.11 № 2929/11, п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.14 № 27, п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.13 № 62), и уже применяется судами


Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Возмещение убытков при прекращении договора (ст. 393.1 ГК РФ)	Если ненарушившая договор сторона заключила взамен расторгнутого аналогичный договор, она вправе потребовать от нарушившей стороны (бывшего контрагента) разницу в ценах по расторгнутому договору и заменяющему договору. Если заменяющий договор не был заключен, но имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, то ненарушившая договор сторона может потребовать разницу между текущей ценой и ценой по расторгнутому договору	Данная поправка – это генерализация правила, которое было закреплено для возмещения убытков по договору поставки (ст. 524 ГК РФ). Однако в статье о поставке указано, что заменяющая сделка должна быть заключена в течение разумного срока и по разумной цене. В новелле об этом не говорится. Если заменяющий договор не заключен, то возникает право на взыскание так называемых абстрактных убытков. Вероятно, суд в любом случае будет исходить из критерия разумности при оценке срока заключения заменяющего договора и цены, чтобы исключить злоупотребления
Защита кредитора по негативному обязательству (п. 6 ст. 393 ГК РФ)	Кредиторы по негативным обязательствам (предполагающим обязанность должника не совершать определенные действия) в случае их нарушения должником вправе не только взыскать убытки, но и через суд требовать пресечения действий должника, от которых тот должен был воздержаться. Ранее кредитор мог просить такой защиты лишь в рамках обеспечительных мер по другому иску, теперь это самостоятельный иск. Причем новая опция доступна и в случае возникновения реальной угрозы нарушения такого обязательства	Данный способ защиты может быть эффективным, к примеру, в тех случаях, когда сторона корпоративного договора взяла на себя обязательство воздерживаться от продажи акций на протяжении определенного срока. Тогда начало переговоров о продаже с потенциальным покупателем можно считать угрозой нарушения обязательства, поэтому в такой ситуации возможен иск о пресечении действий по продаже акций. Также этот иск может быть эффективным в случае нарушения обязательства сторон не конкурировать друг с другом (особенно если этот иск будет соединен с иском об убытках за весь период нарушения)
Проценты за нарушение денежных обязательств (ст. 395 ГК РФ)	Размер процентов за пользование чужими денежными средствами теперь будет определяться средними ставками банковского процента по вкладам физлиц. В расчет будут приниматься средние ставки, опубликованные Банком России и имевшие место в месте нахождения компании-кредитора. Также установлено, что размер процентов, определенный в договоре, может быть снижен судом по заявлению должника в случае несоответствия последствиям нарушения обязательств, но в любом случае не ниже минимума, рассчитанного из средних ставок банковского процента по вкладам физлиц. Начисление процентов на проценты допускается только для коммерсантов и лишь при наличии такого условия в договоре	Главная новелла – в попытке найти замену ставке рефинансирования, которая утратила какое-либо значение после введения ключевой ставки. Попытка не самая удачная, поскольку ставка по вкладам ниже ключевой ставки. Непонятно и то, почему к отношениям с участием юрлиц принимаются во внимание ставки по вкладам физлиц, а не нефинансовых организаций. Пока не ясно, будут суды применять ставки по вкладам в зависимости от периода просрочки или будут ориентироваться на годовую ставку. Право суда снизить размер договорных процентов не стоит переоценивать: если применить к снижению процентов по аналогии новое правило о снижении неустойки (п. 2 ст. 333 ГК РФ), то в отношениях между коммерсантами оно допустимо лишь в исключительных случаях – когда взыскиваемая сумма может привести к получению кредитором необоснованной выгоды
Просрочка кредитора (ст. 406 ГК РФ)	К случаям, когда кредитор считается просрочившим, добавлено важное правило: кредитор не считается просрочившим, если должник был не в состоянии исполнить обязательство вне зависимости от просрочки кредитора. Иными словами, для того чтобы кредитор считался просрочившим (при наличии оснований для этого), должник обязан предложить свое исполнение	Данное правило является продолжением более широкого использования принципа добросовестности. В противном случае даже если бы должник не предпринял никаких действий к исполнению обязательства, то он все равно мог бы требовать возмещения убытков, причиненных просрочкой кредитора, или его обязанность платить проценты по денежному обязательству прекращалась бы




Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Соглашение о возмещении потерь (ст. 406.1 ГК РФ)	Теперь стороны могут заранее договориться о возмещении своих потерь. Хотя новая норма помещена в главу об ответственности за нарушение обязательств, она позволяет договориться о возмещении потерь, которые могут возникнуть в случае указанных в соглашении обстоятельств, не связанных с нарушением обязательств. Например, это могут быть потери, вызванные невозможностью исполнения обязательства, предъявлением требований третьими лицами или органами государственной власти. Важно, что в соглашении нужно заранее оценить размер потерь или установить порядок их определения и у судов не будет права его снижать (исключение только одно – если сторона умышленно содействовала увеличению потерь). Примечательно, что потери возмещаются независимо от признания договора незаключенным или недействительным (если иное не предусмотрено в соглашении сторон)	Данный институт был заимствован из английского права и именуется там indemnity. С его помощью лицо может получить дополнительную «страховку» на случай наступления неблагоприятных для него событий. В первую очередь институт будет востребован в сделках по слиянию и поглощению. Ранее использование подобного условия в договорах по российскому праву было затруднено. Свойство независимости соглашения о возмещении потерь от действительности или заключенности основного обязательства также наследие английского права. С одной стороны, это свойство позволяет пресечь уклонение стороны от возмещения потерь посредством оспаривания самого договора. С другой – ГК РФ допускает абсурдную ситуацию. Например, такой договор заключается под влиянием угрозы или насилия, а обязательство о возмещении потерь является действительным. Очевидно, что в этой ситуации свойство независимости не должно срабатывать. Однако ГК РФ не устанавливает каких-либо исключений на этот счет



## Времени становится больше

с электронным журналом

 **Российский НАЛОГОВЫЙ КУРЬЕР**

-  Электронный журнал «Российский налоговый курьер» **можно читать везде** — на компьютере, смартфоне или планшете — главное, чтобы был Интернет. А место не имеет значения — на работе, дома, в дороге, на даче.
-  **Поиск информации** в электронном журнале «Российский налоговый курьер» **занимает несколько секунд**. Это проверено! Введите запрос в строку поиска и получите ответ моментально.
-  В электронном журнале «Российский налоговый курьер» есть **нормативно-правовая база**. Нужно посмотреть документ, который упоминается в статье? Один клик на ссылку — и документ перед вами.

Просто попробуйте!  
www.e.rnk.ru