



МАРТ 2012

## Принципиально новый подход российских судов к взысканию убытков

В конце января 2012 Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ) озвучил правовую позицию по конкретному делу, которая кардинально меняет практику рассмотрения споров о взыскании убытков (постановление ВАС РФ № 2929/11 от 06.09.2011 по делу № А56-44387/2006, опубликовано 26.01.2012).

### Суть дела

Суды нижестоящих инстанций отказали участникам акционерного общества в удовлетворении иска о взыскании убытков, причиненных арестами акций в ходе продолжавшегося не один год корпоративного конфликта.

Основная причина отказа: акционерам не удалось доказать наличие убытков, их размер и причинно-следственную связь между убытками и действиями ответчика. Трудность доказывания размера убытков и причинно-следственной связи – стандартная проблема истцов по спорам о взыскании убытков в российской практике.

### Позиция ВАС РФ

ВАС РФ занял сторону превалирующего акционера, дело направлено на новое рассмотрение. Однако при этом в своем постановлении ВАС РФ сформулировал ряд правовых позиций, которые будут иметь принципиальное значение для многих хозяйственных споров, даже не связанных с корпоративными конфликтами.

По сути, ВАС РФ кардинально изменяет практику рассмотрения арбитражными судами целой категории споров. Согласно логике ВАС РФ:

- (1) Трудность доказывания убытков, их размера и причинно-следственной связи между действиями и убытками не может служить основанием для отказа в иске. Если невозможно установить размер убытков «с разумной степенью достоверности», суд должен сам определить его, «исходя из принципа справедливости и соразмерности».
- (2) Лица, требующие принятия заведомо необоснованных обеспечительных мер, должны нести ответственность за причиненные ими убытки. Угроза ответственности в таких случаях – превентивная мера, которая позволит сократить число необоснованных обращений в суд.



## Значение правовых позиций ВАС РФ

### *Взыскание убытков*

В настоящее время арбитражные суды предъявляют чрезмерно высокие требования к доказыванию факта причинения убытков и их точного размера. В результате добиться возмещения убытков на практике крайне сложно: если истец понес убытки, но не может доказать их в заявленном в его иске объеме, суды, как правило, отказывают в иске полностью. Отныне процесс взыскания убытков может стать проще.

Согласно позиции ВАС РФ причинитель вреда не должен оставаться безнаказанным, а права потерпевшего должны получить защиту. Поэтому, если факт причинения вреда доказан, но истец не смог обосновать заявленный размер убытков, судья не может отказать в иске полностью, он должен определить их размер самостоятельно.

Таким образом, суды не смогут больше отказывать в удовлетворении исков о взыскании убытков по формальным основаниям.

Совершенствование механизма возмещения убытков повлияет также на повышение договорной дисциплины: осязаемая угроза взыскания убытков будет удерживать предпринимателей от нарушения договоров.

### *Обеспечительные меры, принятые по необоснованным искам*

Риск взыскания убытков, причиненных необоснованными обеспечительными мерами, введенных по просьбе одной из сторон спора, является отныне вполне реальным. Его следует учитывать при подаче в суд ходатайства о введении обеспечительных мер и, особенно, при выборе стратегии обращения с исками исключительно (или преимущественно) в целях применения таких мер.

С одной стороны, необходимо заранее оценивать риск отказа в иске и признания его необоснованным. Отныне за обеспечительные меры, принятые по необоснованному иску, истец может понести имущественную ответственность, хотя формально меры вводятся не стороной по делу, а государственным судом – отвечать придется именно испросившему меры лицу.

С другой стороны, иски о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, теперь можно рассматривать как одно из эффективных направлений защиты.

### *Пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам*

Лица, ранее получившие отказ по искам со схожими фактическими обстоятельствами, могут обратиться с требованиями о пересмотре своих дел, основываясь на данной позиции ВАС.



## Наша оценка

Принципы, впервые сформулированные ВАС РФ в указанном конкретном деле, вытекают из буквального толкования закона. Однако до сих пор на практике участникам процесса приходилось сталкиваться со значительными трудностями при доказывании убытков по любым спорам о возмещении вреда. Поэтому чрезвычайно важно, что, помимо закона, у сторон появилась возможность сослаться на правовую позицию ВАС РФ.

Невозможно заранее спрогнозировать, насколько четко и правильно разъяснения ВАС РФ будут восприняты нижестоящими судами:

- размер убытков, взыскиваемых за необоснованные обеспечительные меры, во многом определит, будут ли убытки действенным способом предотвращения подобных злоупотреблений;
- размер справедливых убытков, определяемый судом при невозможности установить их точный размер, безусловно, повлияет на повышение эффективности института взыскания убытков в целом.

Велика вероятность того, что позиция ВАС РФ поможет изменить судебно-арбитражную практику по взысканию убытков в лучшую сторону, и процедура доказывания убытков станет более сбалансированной и эффективной.

---

**Вопросы подписчиков:** Мы будем рады ответить на любые вопросы по проблематике, нашедшей отражение в настоящем информационном сообщении, а также по иным проблемам применения российского корпоративного права, законодательства о рынке ценных бумаг.

---



### Дмитрий Степанов

Партнер  
Корпоративный департамент

Dmitry\_Stepanov@epam.ru  
www.epam.ru

### Подписка и отказ от подписки

Вы получили этот ньюслеттер, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**.

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.