



**БОЙКО
ТАТЬЯНА СТАНИСЛАВОВНА**

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЧЛЕНОВ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Комментарий к отдельным положениям проекта
Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых
вопросах возмещения убытков лицами, входящими
в состав органов юридического лица»¹

Автор анализирует наиболее спорные моменты опубликованного недавно проекта Постановления Пленума ВАС РФ об ответственности директоров, ставшие предметом широкой дискуссии в юридическом сообществе и бизнесе.

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративное управление, ответственность, директор, совет директоров, убытки, конфликт интересов

Вопрос об ответственности членов органов управления хозяйственных обществ уже являлся предметом научного анализа², однако с несколько иной точки зрения — в контексте законопроекта № 394587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ» (далее — Законопроект)³. К сожалению, на протяжении двух лет Законопроект не был

принят и давно назревшие проблемы так и остались нерешенными.

ВАС РФ в который раз решил взять инициативу в свои руки и разработал проект Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее — Проект ВАС), за основу которого были взяты отдельные положения

* Правовые позиции, приводимые в настоящей публикации, являются частным мнением автора и не отражают позицию Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», а также не могут использоваться как предпосылки для составления представления о возможных правовых позициях названного Адвокатского бюро в будущем.

¹ См.: www.arbitr.ru/_upimg/37C815E3C65400D70C5AE8A2E3F352A9_pract14mar.pdf.

² См.: Бойко Т.С., Буркатовский А.А. Критерии ответственности членов органов управления хозяйственных обществ в свете готовящихся изменений в корпоративное законодательство и зарубежного опыта // Закон. 2011. № 5.

³ Текст законопроекта, принятого в первом чтении, а также дополнительные материалы см.: <http://asozd.duma.gov.ru>.



указанного Законопроекта о критериях ответственности членов органов управления хозяйственных обществ, но в несколько скорректированном виде. Поэтому участники оборота и практикующие юристы все же могут надеяться на то, что ключевые проблемы института ответственности членов органов управления юридических лиц будут решены с принятием Проекта ВАС.

В рамках настоящей статьи мы остановимся лишь на принципиальных и наиболее спорных моментах Проекта ВАС, которые уже стали предметом широкой дискуссии в юридическом сообществе и бизнесе.

Неправомерное поведение и вина

Разработчики Проекта ВАС предлагают указать, что по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ), а также то, что эти убытки причинены юридическому лицу виновными действиями (бездействием) директора. При этом директор признается виновным, если будет доказано, что он действовал недобросовестно и (или) неразумно (абз. 2 п. 1 Проекта ВАС).

Иными словами, разработчики **определяют категорию вины через нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно**, а затем возлагают бремя доказывания такой вины на истца.

Правильность данного подхода с теоретической точки зрения вызывает серьезные сомнения.

Вне зависимости от того, рассматривать ли ответственность членов органов управления как деликтную или же как договорную⁴, нарушение обязанности, возложенной на членов органов управления законом или договором, в теории и деликтной, и договорной ответственности характеризует неправомерное поведение, а не вину.

Исходя из базового подхода ГК РФ бремя доказывания факта неправомерного поведения действительно возлагается на истца, при этом доказывать свою не-

виновность должен ответчик (п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Непонятна причина, по которой разработчики перенесли бремя доказывания вины на истца.

В п. 3 ст. 53 ГК РФ, на который дана ссылка в п. 1 Проекта ВАС, вообще не используется категория вины. О виновности поведения членов органов управления идет речь лишь в специальных законах — п. 2 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО) и п. 2 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО), однако из их формулировок не следует, что вину должен доказывать истец.

Необходимо обратить внимание, что вина в гражданском праве определяется не через субъективное отношение лица к содеянному (как в уголовном праве), а с позиции проявления необходимой заботливости и осмотрительности. Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсюда следует, что доказывание истцом неразумного и недобросовестного поведения директора автоматически означает доказывание вины такого директора, так как нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах общества предполагает то, что директор при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по условиям оборота, не принял все меры для надлежащего исполнения своих обязанностей. Иными словами, вина при данном правонарушении презюмируется.

В связи с изложенным считаем необходимым прямо указать в Проекте ВАС на презумпцию вины директора, а также возложить первоначальное бремя доказывания неразумного и/или недобросовестного поведения директора на истца.

Действие с конфликтом интересов

В отличие от Законопроекта в Проекте ВАС обязанность действовать разумно и обязанность действовать добросовестно не разделяются, а образуют единую обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах общества.

⁴ На этот счет в доктрине существуют разные позиции, и в рамках настоящей статьи мы не будем останавливаться на их подробном рассмотрении.