

СУДЫ AD HOC В АРСЕНАЛЕ РЕЙДЕРОВ?

Адвокат АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Илья ТУР рассказал о случае использования третейского суда в качестве инструмента для рейдерского захвата



Адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» защитило интересы европейских акционеров крупнейшего молдавского банка «Moldova Agroindbank», пострадавших от рейдерского захвата, добившись отмены сфальсифицированного решения третейского суда ad hoc. Старший юрист АБ «ЕПАМ» Илья ТУР представлял интересы клиентов в судах Северо-Западного округа РФ.

— Расскажите коротко о сути дела.

— К нам обратились наши коллеги и члены сети CIS LCN из Молдовы — Адвокатское бюро Turcan Cazac с предложением помочь клиенту по вопросу защиты от захвата акций одного из крупнейших молдавских банков Moldova Agroindbank двумя оффшорными компаниями из Республики Сейшельские острова — Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd. Эти события в Молдове были основаны на решении Третейского суда ad hoc, которое было принято в г. Санкт-Петербурге 28 декабря 2010 г.

Клиенты, интересы которых мы представляли, узнали о том, что они лишились акций, только после прихода судебного пристава в депозитарий и к рестродержателю Банка. Тогда и выяснилось, что в Молдове якобы было вынесено решение о приведении в исполнение это-

го решения третейского суда. Оригинал этого решения никто не видел, ни мы в России, ни адвокаты в Молдове.

— То есть непонятно, в каком составе третейский суд ad hoc принял решение (отмененное на сегодняшний день), согласно которому клиенты лишились принадлежащих им акций?

— Мы не видели оригинала решения, но располагали ксерокопией, которая была предъявлена оппонентами (сейшельскими компаниями Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd) в молдавский суд. Согласно этой копии, заверенной канцелярией молдавского суда, в состав арбитража входили некие Коломийцев, Мизинцев и Васильев, административным секретарем был указан Ганиев.

Пытаясь найти материалы третейского разбирательства, в августе 2011 г. в федеральных

выпусках газеты «Ведомости» мы разместили три публичных вызова, адресованных этим людям. Никто не отреагировал, поэтому мы не можем сказать, кто эти люди, где они проживают и гражданами какой страны они являются.

Также были направлены запросы в торгово-промышленные палаты (далее — ТПП) по Санкт-Петербургу, Ленинградской области, в федеральную ТПП в Москве, чтобы выяснить, оказывали ли эти структуры административную поддержку третейскому суду ad hoc. Мы получили отрицательные ответы из всех перечисленных ТПП. Аналогичные ответы мы получили из Городского суда Санкт-Петербурга, Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (обращаясь к судам, мы ставили вопрос о том, сдавались ли на хранение материалы третейского суда).

— Тогда каким образом можно было списать акции банка?

— Для нас это большая загадка. Все действия происходили на территории Республики Молдовы. Merchant Outpost Company подала в Апелляционный суд города Бендер заявление о признании и приведении в исполнение решения третейского суда, и судья молдавского суда его признал и выдал исполнительный лист на его принудительное исполнение. Нам не понятно, почему молдавский судья счел возможным начинать подобную процедуру на основании ксерокопии решения третейского суда, да еще в отсутствие представителей клиента в судебных заседаниях.

Чтобы оспорить решение в нашем государственном суде, мы получили с помощью наших молдавских коллег копию «третейского решения», заверенную молдавским судом, и приложили ее к заявлению в российский суд.

— Если опираться на копию этого решения, то какие основания позволили списать акции ваших клиентов со счетов банка?

— Отвечая на этот вопрос, отмечу, что всё, что будет сказано ниже, следует сопровождать словом «якобы». Использование утвердительных формулировок здесь было бы некорректно.

Согласно материалам дела, между компаниями Merchant

Outpost Company и Boss Payment Ltd был заключен договор от 10 ноября 2009 г., предметом которого являлись операции с акциями банка Moldova-Agroindbank.

Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd пришли к соглашению о том, что любой спор, возникающий из договора или касающийся его, подлежит разрешению в арбитражном суде ad hoc, учрежденным в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Компания Boss Payment Ltd якобы заключила с шестью нашими клиентами договоры купли-продажи этих акций, но акции не поступили в собственность компании Merchant Outpost Company. Соответственно, они предъявили иск компании Boss Payment Ltd в третейском суде, ссылаясь на исполнение обязательства по их оплате и неполучение акции в собственность.

Когда началась процедура третейского разбирательства (опять же по тексту копии решения третейского суда), наши клиенты были привлечены к участию в деле, когда процесс уже «начался». И они якобы признали юрисдикцию третейского суда, направив свои возражения. Отмечу, что возражения, содержание которых передается в копии решения, очевидно несерьезны. Понятно, что целью всех этих возражений было не выступление против иска по существу, а создание видимости признания юрисдикции третейского суда и информированности наших клиентов о процессе. Тем более примечательно, что согласно копии решения третейского суда, устные слушания не проводились.

То есть существует некий комплект документов под названием «материалы дела третейского суда», сформированный неизвестными людьми, который неизвестно где находится, если он вообще существовал (существует), и на основании этих «материалов» и была предпринята попытка захвата акций наших клиентов.

Однако в Молдове оперативно сработали адвокаты. Они связались с нами, и мы подали заявление в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области об отмене решения третейского суда.

— На каких основаниях строилась ваша позиция и позиция юристов компаний Merc-

hant Outpost Company и Boss Payment Ltd?

— Сразу оговорюсь, что представителей компании Boss Payment Ltd мы не видели. Они не явились ни в суд первой инстанции, ни в суд кассационной инстанции.

Позиция компании Merchant Outpost Company строилась на том, что правовых оснований для отмены решения от 28 декабря 2010 г. не имеется, т.к. наши клиенты были надлежащим образом уведомлены о месте рассмотрения дела третейским судом и получили в оплату акций векселя.

Наша позиция основывалась на том, что клиенты, интересы которых мы представляли, не продавали своих акций, не получали никаких уведомлений об арбитражном разбирательстве, ничего не знали о рассмотрении дела арбитражным судом ad hoc и не получали решения.

Кроме того, было явное нарушение публичного порядка РФ, дело было рассмотрено в отсутствие заинтересованных лиц, в отсутствие соглашения и признания юрисдикции третейского суда на разрешение этого спора. Соответственно, третейский суд вышел за пределы третейской оговорки, даже если предположить, что имеет право на существование третейская оговорка в контракте между Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd.

— Как суд мотивировал решение об отмене решения третейского суда ad hoc?

— Согласно ст. 3 Регламента ЮНСИТРАЛ (в соответствии с которым по договору между Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd. и был якобы учрежден третейский суд ad hoc), сторона, инициирующая арбитражное разбирательство, направляет другой стороне уведомление об арбитраже. Арбитражное разбирательство считается начатым в день получения ответчиком уведомления об арбитраже.

Но так как компаниями Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd не было доказано направление в адрес наших клиентов уведомлений об арбитражном разбирательстве в суде ad hoc, суд указал, что он не может признать наших клиентов извещенными надлежащим образом о времени и месте арбитражного разбирательства, что служит основанием для отмены решения

АРБИТРАЖНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

11

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

третейского суда ad hoc от 28 декабря 2010 г.

Кроме того, суд признал, что решение третейского суда ad hoc вынесено в нарушение основополагающих принципов равенства, состязательности, беспристрастности, справедливости, составляющих основу российского публичного правопорядка, т.к. наши клиенты не имели возможности представить суду документы для защиты своих прав, направить свои возражения.

Из материалов дела следовало, что арбитражный суд ad hoc рассмотрел спор, возникший из подписанного между компаниями Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd договора, который предусмотрел передачу на рассмотрение суда ad hoc споров между сторонами договора и арбитражного соглашения. Но никто из наших клиентов не являлся стороной данного договора и стороной арбитражного соглашения, поэтому суд согласился и с нашим доводом о том, что третейский суд вышел за пределы третейской оговорки.

С нашей точки зрения, суд косвенно признал, что решение третейского суда сфальсифицировано, но поскольку оно имело правовые последствия в Молдове, то был предмет для отмены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил решение суда первой инстанции без изменений, а жалобу компании Merchant Outpost Company без удовлетворения.

— Почему к представлению интересов пострадавших акцио-

неров банка было привлечено так много юридических структур?

— Почему Молдова, объяснений, наверное, давать не надо. Киевский офис Бюро участвовал в этом деле, потому что на стороне оппонентов — компаний Merchant Outpost Company и Boss Payment Ltd — в качестве генерального директора первой компании фигурировал гражданин Украины, соответственно, мы уведомляли их о процессе, направляя судебные акты/извещения как на Сейшельские острова, так и на Украину. В целом события разворачивались в разных странах — в России, Украине, Молдове, Республике Сейшельские острова, Белизе, на острове Кука. Чтобы охватить весь спектр складывающихся взаимоотношений, требовалась точечная работа в каждой юрисдикции. Только так можно было эффективно доказать в судах Молдовы и России всю абсурдность происходящего.

— Основываясь на практике, можете ли Вы сказать, что третейские суды зачастую используются в качестве инструмента для рейдерских захватов?

— Уже в связи с обсуждаемым делом можно сделать такой вывод. К большому сожалению, третейские суды все чаще и чаще фигурируют в делах о рейдерских захватах собственности. Судебная практика по подобным делам подтверждает это. Высший Арбитражный Суд РФ особое внимание уделяет этой категории споров. Как вы знаете, ВАС РФ даже обращался в Конституционный Суд РФ за разъяснениями относительно полномочий третейских судов на разрешение споров о правах

на недвижимое имущество, и Конституционный Суд подтвердил возможность передачи на рассмотрение третейских судов подобного рода споров. Следует отметить, что чаще всего злоупотребления связаны с деятельностью судов ad hoc, т.е. третейских судов, создаваемых для разрешения конкретного дела, вследствие того, что они не имеют постоянного местонахождения, что осложняет получение информации, как по существу дела, так и в отношении арбитров. Подобного рода суд проще всего создать на бумаге и выпускать решения, которые подлежат исполнению, не только в России, но и за рубежом. Недаром обсуждается вопрос о возможном уменьшении количества третейских судов до одного в федеральном округе. Когда до ВАС РФ доходят дела, подобные этому, небезосновательно появляются мысли: «А не ограничить ли нам существование третейских судов, чтобы их не использовали как инструмент придания более законного вида неблагоприятным действиям на грани уголовного дела?». Однако, по нашему мнению, с подобного рода действиями должны бороться в первую очередь правоохранительные органы, а не законодатель путем ограничения прав добросовестных участников гражданского оборота.

— Какими особенностями, по Вашему мнению, обладает защита лиц, пострадавших от рейдерских захватов?

— Во-первых, такие дела требуют точного и своевременного выявления главных моментов. Необходимо сосредото-

читься на главном, потому что оперативность в подобных ситуациях очень важна. Как правило, те, кто, подвергаются рейдерским захватам, не готовы к такой ситуации, тогда как люди, совершающие эти действия, готовились к этому долгое время. Они не только управляют разворачивающимися действиями, но и имеют в запасе альтернативные планы, необходимые на случай изменения ситуации.

Поэтому представитель и клиент должны в первую очередь определить главное направление, по которому нужно действовать безотлагательно, — подавать иск в суд, писать заявление в прокуратуру, просить суд принять меры обеспечения: наложить арест, запретить совершать определенные действия и т.д.

Суды, к сожалению, не всегда понимают, в какой ситуации находятся такие лица, не понимают важности в таких делах скорости принимаемых действий. Поэтому так важно, чтобы адвокат как можно яснее излагал суть проблемы в заявлении, чтобы судья, дознаватель, прокурор и др. имели возможность на основании изложенных адвокатом фактов принять необходимые меры обеспечения.

Суды зачастую никак не мотивируют отказ в принятии тех или иных мер обеспечения, а отбиваются стандартными фразами, взятыми из соответствующего постановления ВАС РФ, либо отписываются односложно — «не доказал». Почему не доказал? В чем не прав? Какой документ не приложил? На эти вопросы не всегда можно полу-

чить ответы, поэтому особенно важно тщательнее подходить к подготовке всех необходимых документов и информации.

Во-вторых, особое внимание следует уделить сбору доказательств по делу, т.к. представляющийся очевидным для пострадавших факт рейдерства необходимо подтвердить соответствующими доказательствами. Очень часто по делам о рейдерских захватах пострадавшие сталкиваются с необходимостью доказывания так называемых отрицательных юридических фактов. По данному вопросу сформировывается определенная судебная практика, прежде всего, я имею в виду постановления ФАС Северо-Западного округа и Высшего Арбитражного суда РФ. В-третьих, в последнее время все чаще и чаще для совершения рейдерских захватов используются оффшорные компании, зарегистрированные в странах, законодательство которых чаще всего предусматривает запрет на раскрытие информации об участниках (корпоративная вуаль). Данное обстоятельство нередко делает невозможным установление действительных инициаторов захвата. Однако некоторые из последних дел, рассмотренных на Президиуме ВАС РФ, касающихся ситуации вокруг Кировского завода, толкования понятий «аффилированность», «злоупотребление правом», вселяют оптимизм.

АГ

Беседовала

Екатерина ГОРБУНОВА,
корр. «АГ»