

Проблемы применения преюдиции при разрешении корпоративных споров

В СТАТЬЕ ИССЛЕДУЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОБХОДА ПРЕЮДИЦИИ В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ СО СТОРОНЫ НОВЫХ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАЦИИ, ФОРМАЛЬНО НЕ СВЯЗАННЫХ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЙ СИЛОЙ РЕШЕНИЯ ПО РАНЕЕ РАЗРЕШЕННОМУ КОРПОРАТИВНОМУ СПОРУ, И НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ДОКТРИНЫ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРЕДЛАГАЮТСЯ СПОСОБЫ ЕЕ РАЗРЕШЕНИЯ.



Олег Игоревич Буйко,
старший юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Владимир Владимирович Коновалов,
юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Ключевые слова: корпоративные споры, преюдициальность, участник корпорации, субъективные пределы действия преюдиции, правопредшественник

Необходимость применения преюдиции при разрешении корпоративных споров

Когда корпоративный конфликт переходит в судебную стадию, оппозиционный миноритарий стремится использовать все стандартные способы давления на хозяйственное общество (например, оспаривает сделки, взыскивает убытки с органов управления и проч.), чтобы получить компенсацию за свою долю (пакет акций) или склонить мажоритарных участников к более выгодным условиям «сотрудничества». При этом на практике распространена ситуация, когда миноритарий, проиграв один из ключевых судебных процессов, отчуждает часть доли (пакета акций) формально независимому третьему лицу, которое сразу же обращается в суд с иском, аналогичным проигран-

ному¹, с единственной целью — продолжать давление на общество в корпоративном конфликте и пересмотреть результаты первоначального спора.

Если новому участнику корпорации не удастся добиться пересмотра выводов по ранее разрешенному спору, он может по той же схеме продать пакет акций и инициировать схожие иски. Этот процесс может повторяться вновь и вновь довольно долго, пока не достигнет естественного ограничителя — срока давности. В результате цепочки недобросовестных действий участники корпорации получают второй, третий, четвертый и т.д. шанс на взыскание убытков с органов управления / оспаривание сделки корпорации, в то время как сама корпорация вынуждена в очередной раз доказывать ранее установленные в ее пользу обстоятельства дела.

На первый взгляд проблема решается достаточно легко — путем применения механизма *преюдиции*. В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Ключевое условие применения преюдиции — это совпадение участников процесса по рассматриваемому и по ранее рассмотренному делу: если в процессе появляется новое лицо, оно не связано действием преюдиции, и спорные факты устанавливаются на общих основаниях².

В корпоративных спорах механизм преюдиции применялся редко, поскольку критерий участия тех же лиц можно было легко обойти путем введения в процесс фигуры нового акционера. Эта ситуация на практике не изменилась, несмотря на кардинальную модификацию подходов к разрешению корпоративных споров (консолидация требований участников в рамках одного процесса, позиционирование участников корпорации в качестве ее законных представителей), и суды по-прежнему с неохотой применяют нормы о преюдиции в корпоративных спорах.

Почему суды не применяют преюдицию в корпоративных спорах

Проблема обхода преюдиции в корпоративных спорах может показаться надуманной, поскольку участники корпорации, выступающие в защиту интересов последней, отныне официально рассматриваются в качестве ее законных представителей³, ввиду чего для них формально становятся обязательными все выводы по ранее рассмотренному

¹ Под аналогичным иском имеется в виду иск, предмет и (или) основание которого незначительно модифицируются (указывается иной период оспаривания сделок, выбирается преследующее ту же цель, но формально иное требование и т.д.). Это исключает, как иногда предполагается в литературе, возможность отказать в удовлетворении иска со ссылкой на то, что он направлен на опровержение обязательной силы ранее вынесенного судебного решения (ст. 16 АПК РФ). См.: Новоселова Л.А., Рожкова М.А. К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда // Вестник ВАС РФ. 2003. № 5.

² См.: п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»; Определение ВС РФ от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923 по делу № А07-12937/2012.

³ См.: п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».