



5) не рассмотрен вопрос о возможности применения Информационного письма Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации».



**ВЕРА РИХТЕРМАН**

советник судебно-  
арбитражной практики  
Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и  
партнеры»

— Проект постановления закрепил ряд ранее выработанных в судебной практике позитивных подходов.

Так, в нем предусматривается, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, что дает возможность взыскания расходов, связанных с реализацией права на обращение в суд; устанавливается возможность возмещения судебных издержек третьим и заинтересованным лицам, если их процессуальное поведение способствовало принятию решения по делу; уточнен ряд вопросов пропорционального возмещения судебных издержек и пр.

При этом в отношении некоторых вопросов был обозначен лишь верный вектор их разрешения. Например, при закреплении возможности взыскания расходов, связанных с собиранием доказательств до предъявления иска, мы не увидим ответа на вопросы о том, каковы критерии возмещения расходов на представление таких доказательств, подлежат ли возмещению расходы на представление доказательств, которые суд не использовал при вынесении судебного акта, или расходы на привлечение специалистов/оценщиков, если суд назначил проведение судебной экспертизы, и т.п. Очевидно, все эти вопросы возникали и будут возникать на практике и должны быть разрешены в конкретных судебных актах.

Ключевой момент, на который бы хотелось обратить внимание, таков, что позиция Верховного Суда РФ относительно порядка определения размера взыскиваемых судебных расходов несколько отклоняется от курса, заданного ранее ВАС РФ применительно ко взысканию расходов, понесенных при рассмотрении предпринимательских споров.

Так, после рассмотрения Президиумом ВАС РФ известного дела «Аэлига Софтвэа Корпорэйшн» в судебной практике стал складываться подход, при котором суды в отсутствие доказательств чрезмерности судебных расходов, представленных проигравшей стороной, взыскивали их в полном объеме, указывая, что проигравшая сторона должна не просто возражать против разумности заявленного размера расходов, но и обосновать тот размер расходов, который она считает разумным. Такая позиция полностью отвечала принципу состязательности и сводила к минимуму судебное усмотрение в вопросе размера подлежащих взысканию расходов.

В проекте постановления данный подход также нашел свое отражение: в п. 11 закреплён принцип недопустимости произвольного снижения размера взыскиваемых расходов, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в проекте указывается, что **в целях обеспечения справедливого пуб-**

**личного судебного разбирательства** и баланса прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная ко взысканию сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Таким образом, ВС РФ расширяет дискрецию судов в вопросе определения разумности размера взыскиваемых расходов, предоставляя возможность разрешать его по усмотрению суда.

Заслуживают внимания также критерии, которыми ВС РФ предлагает руководствоваться при определении того, является ли заявленная сумма расходов разумной. Ключевым критерием согласно проекту является размер расходов, **обычно взимаемых за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах**; при этом отдельно отмечается, что разумность судебных издержек не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Представляется, что приведенные критерии недостаточно конкретизированы и не учитывают реалий российского юридического рынка. Очевидно, что цены небольших юридических фирм или отдельных адвокатов и цены ведущих юридических компаний и адвокатских бюро существенно различаются. Крупные юридические компании вкладывают значительные ресурсы в оплату труда высококвалифицированных специалистов, повышение их квалификации, имеют значительный опыт ведения комплексных судебных споров, в связи с чем их услуги и по цене, и по качеству, как правило, не являются аналогичными услугам, предоставляемым небольшой юридической консультацией. В связи с этим ранее в практике сложился подход, при котором суды применяли не столько критерий средних цен на рынке, сколько критерий соразмерности цен, стоимости услуг ценам таких же по известности и качеству услуг, оказываемых другими компаниями такого же уровня. При этом соответствующий уровень юридической фирмы или специалиста оценивался судами на основании данных международных рейтинговых систем, например *The Legal 500*, *Chambers Global*, *Chambers Europe*.

В случае буквального толкования и применения приведенных положений проекта судебная практика пойдет по пути снижения общего размера взыскиваемых сумм, и мы можем вернуться к практике десятилетней давности, когда пределом являлось взыскание в качестве судебных расходов 100 тыс. руб. Тогда «дешевое» правосудие открыло путь для многочисленных малообоснованных исков и так называемых корпоративных войн, подорвавших доверие к судебной власти и дестабилизирующих предпринимательский оборот. Остается надеяться, что положения проекта постановления в этой части ориентированы в большей степени на споры с физическими лицами с целью недопущения ограничения прав граждан на судебную защиту, в то время как для предпринимательских споров сохранится позитивный опыт по взысканию расходов, сложившийся ранее в судебной практике.