



КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОЖИДАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

15 сентября 2015 г. вступил в силу Кодекс административного судопроизводства (КАС) РФ, обособивший нормы о порядке рассмотрения административных дел, подведомственных судам общей юрисдикции.

Несмотря на значимость нового Кодекса, процесс его разработки довольно слабо освещался, а сам КАС вызвал неоднозначную реакцию среди юридической общественности.

Мы попросили экспертов дать оценку документу, появившемуся в итоге, а также перспективам его применения.



ДЕНИС АРХИПОВ

партнер судебно-
арбитражной практики
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

— В какой-то части КАС встретил критику юридического сообщества. Ключевая причина, как видится, состоит в том, что изначально планировалось его принять после введения в действие единого Гражданского процессуального кодекса (ЕГПК), в котором содержались бы положения, общие для всех видов судопроизводства. Однако КАС был принят на опережение, что не могло не сказаться на его содержании и на не лишенной недостатков юридической технике.

Изъятие из ведения КАС дел, связанных с привлечением к административной ответственности, и закрепление процедуры оспаривания ненормативных правовых актов сразу в двух процессуальных кодексах (КАС и АПК) не позволили создать единую процессуальную платформу для разрешения гражданских и административных дел, что является, пожалуй, главным упреком в сторону нового Кодекса.

Красной линией сквозь положения КАС проходит идея активного суда: суд по собственной инициативе вправе истребовать доказательства (ч. 1 ст. 63), приостанавливать исполнение обжалуемых судебных актов (ч. 1 ст. 306) и производить замену ненадлежащего ответчика (ч. 1 ст. 43). С учетом специфики административных споров нововведения представляются оправданными.

К числу передовых положений нового Кодекса стоит прежде всего отнести изменения, связанные с оспариванием нормативных правовых актов. Так, суд вправе приостановить действие оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца (ст. 211), обязать орган власти принять новый нормативный правовой акт взамен признанного судом недействующим (ч. 4 ст. 216), а также разъяснить соответствующему органу власти, как именно необходимо толковать спорные положения нормативного правового акта (ч. 3 ст. 215). До появления Кодекса у судов не было таких полномочий.

Сегодня судить о перспективах применения КАС еще рано, требуется время, чтобы апробировать новые возможности на практике. Не меньше времени потребуется для адаптации юридического сообщества (включая судей) к изменившимся правилам. Ждем принятия ЕПК, в системе которого КАС, как представляется, займет подобающее место.