



ИЮЛЬ 2015

Постановление Пленума ВС РФ: разъяснение положений ГК РФ в отношении сделок и юридических лиц

23 июня 2015 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) принял Постановление № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление), которое разъясняет новые положения Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в отношении сделок и их недействительности, правового положения физических и юридических лиц, представительства, а также решений собраний.

Предлагаем вам ознакомиться с кратким обзором разъяснений Постановления, которые представляются наиболее важными для бизнеса.

КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Ничтожность неустойчивых решений собраний участников

Постановление вносит ясность относительно правовых последствий отсутствия удостоверения решений собраний участников хозяйственных обществ нотариусом или регистратором (как этого в отдельных случаях требует ГК РФ). Решения собраний должны признаваться ничтожными со ссылкой на норму, применяемую к сделкам в случае несоблюдения их нотариальной формы.

Устав проверять не обязательно

ВС РФ поддержал ранее заданный ГК РФ тренд на обеспечение стабильности оборота и минимизацию случаев оспаривания сделок. В Постановлении прямо сказано, что по общему правилу закон не возлагает на лицо, не входящее в состав органов юридического лица и не являющееся его учредителем или участником (т.е. на третье лицо), обязанность по проверке устава юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно.

Третьи лица, полагающиеся на данные Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий. При этом если в ЕГРЮЛ содержится несколько единоличных исполнительных органов компании, то предполагается, что они вправе действовать независимо друг от друга, за исключением случаев, когда в ЕГРЮЛ содержится отметка об их совместных полномочиях.

В результате оспаривать сделки директора, совершенные с превышением полномочий, закрепленных уставом, на основании п. 1 ст. 174 ГК РФ, станет сложнее, поскольку размещение устава на официальном сайте компании может оказаться недостаточным для доказывания знания другой стороны на момент совершения сделки об установленных ограничениях.



Не все нормы о представительстве применимы к директору

В Постановлении дано разъяснение о том, какие общие нормы о представительстве должны применяться к органам юридического лица (которые с принятием ГК РФ в редакции Федерального закона № 99-ФЗ признаются представителями). Таких норм оказалось не так много: пункты 1 и 3 ст. 182, ст. 183 и п. 5 ст. 185 ГК РФ. При этом положение ГК РФ о том, что представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, не применяется к юридическим лицам, для которых в специальных законах предусмотрены правила заключения сделок с конфликтом интересов (с заинтересованностью). Такими юридическими лицами являются в том числе акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью.

К некоммерческим организациям будут применяться правила о коммерческих организациях

В случае если некоммерческая организация осуществляет приносящую доход деятельность, то в этой части на нее распространяются положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. К примеру, если в отношениях предприниматель-непредприниматель право на односторонний отказ от договора может иметь только последний, то в случае если непредприниматель осуществляет приносящую доход деятельность и договор связан с ней, такое право могут иметь обе стороны. Применение данного концептуального подхода прослеживалось в судебной практике и ранее, Постановление его окончательно закрепило.

СДЕЛКИ

Потестативные условия допустимы

ВС РФ разрешил многолетнюю проблему, связанную с допустимостью потестативных условий (т.е. условий, наступление которых зависит от поведения одной из сторон сделки) при заключении сделок под условием (ст. 157 ГК РФ). В Постановлении прямо сказано, что не запрещено заключать сделки под условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки. Например, стороны могут обусловить возникновение прав и обязанностей по сделке предоставлением стороной каких-либо документов, привлечением заемного финансирования или получением согласия государственного органа (органа управления юридического лица) на сделку. Подобный подход упрощает совершение сделок с той точки зрения, что стороны могут сразу заключить договор, обусловив возникновение прав и обязанностей по нему какими-либо действиями одной или обеих сторон, не откладывая его заключение до момента их выполнения.

В ходе недавней реформы ГК РФ данная проблема была частично решена за счет введения института обусловленного исполнения обязательства, однако вопрос о допустимости потестативных условий применительно к возникновению прав и обязанностей по сделке оставался открытым.

Сделки в обход закона недействительны

Постановление закрепляет возможность оспаривания сделок, совершенных в обход закона с противоправной целью. Обход закона представляет собой достаточно широкую концепцию, которая позволяет судам признавать сделки недействительными даже в отсутствие прямого запрета на их совершение. В этой связи следует быть особенно осмотрительными при структурировании неординарных сделок.

Ничтожность договора, если его условия противоречат существу обязательства

ВС РФ разъяснил, что условия договора, которые противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, могут быть признаны ничтожными. За данной неоднозначной формулировкой скрывается, к примеру, недействительность условия бессрочного договора аренды о запрете стороны отказаться от его исполнения в одностороннем порядке. В такой ситуации право аренды, по сути, приобретает черты права собственности.



Здесь важно следить за дальнейшим развитием данного подхода в судебной практике: чрезмерно широкое использование данного разъяснения судами может спровоцировать череду судебных разбирательств, в которых недобросовестные участники оборота попытаются необоснованно выйти из ранее заключенных договоров со ссылкой на данное основание.

Право на иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки

Согласно п. 3 ст. 166 ГК РФ третье лицо вправе предъявить иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки только в предусмотренных законом случаях. Однако ВС РФ разъяснил, что третье лицо также вправе подать такой иск, если отсутствует другой способ защиты права и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки. Таким образом, круг лиц, которые вправе требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки, может быть существенно расширен.

Занижение цены договора может свидетельствовать об ущербе компании

Согласно п. 2 ст. 174 ГК РФ сделка, совершенная директором в ущерб интересам юридического лица, может быть признана недействительной, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе юридического лица. Постановление содержит разъяснение, согласно которому под явным ущербом юридического лица понимается совершение директором сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если полученное по сделке в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. Подобное разъяснение требует внимания к обоснованию экономической целесообразности совершаемой сделки при неравноценности встречных предоставлений сторон.

Согласие на сделку можно отозвать

Третье лицо, давшее предварительное согласие на сделку, вправе отозвать его до момента совершения сделки, уведомив стороны сделки и возместив убытки, вызванные таким отзывом. К такому отзыву по аналогии закона подлежат правила об отзыве акцепта.

Новые правила о передоверии и отмене доверенности

ВС РФ обязал контрагентов, которые заключают договор с сотрудником компании, действующим на основании доверенности, выданной в порядке передоверия руководителем филиала, проверять как доверенность сотрудника руководителя филиала, так и доверенность руководителя филиала. Данное разъяснение связано с отменой нотариального удостоверения доверенностей, выдаваемых руководителем филиала в порядке передоверия.

Если доверенность была выдана для совершения сделки с конкретным контрагентом, то правило об отмене доверенности путем публикации в официальном издании, публикующем сведения о банкротстве, не действует. В этом случае контрагент должен быть персонально уведомлен об отмене доверенности.

Несмотря на то, что доверенность, выданная в порядке передоверия, прекращает свое действие после отмены первоначальной доверенности, третье лицо, которому предъявлена такая доверенность, и которое не знало и не должно было знать о её отмене, вправе полагаться на наличие полномочий у такого представителя.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ

Правила для косвенных исков

В Постановлении определяется процессуальный статус участника и корпорации в случае, когда участник корпорации обращается от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков, а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации: участник является представителем, корпорация – истцом.



Кроме того, вводятся определенные особенности таких исков, которые не были прямо предусмотрены ранее. Так, корпорация в лице генерального директора или присоединившиеся к иску участники не имеют права без согласия участника, предъявившего иск, полностью или частично отказаться от иска, изменить основание или предмет иска, заключить мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам. Обратившийся в суд с требованием участник корпорации в случае присоединения к иску иных участников также не имеет права совершать указанные действия без согласия всех таких участников.

Регламентирован порядок уведомления о намерении подать иск

Федеральным законом № 99-ФЗ в ГК РФ была введена обязанность участника заблаговременно уведомлять других участников корпорации и саму корпорацию о своем намерении обратиться с требованием в суд в интересах корпорации, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. При этом процедура такого уведомления не была регламентирована.

Постановление устанавливает общее правило о том, что уставом компании не может быть предусмотрен такой порядок уведомления, который создаст существенные препятствия для обращения истца в суд, в частности, возлагает на участника чрезмерные расходы. При этом прямо запрещено возлагать на участника обязанность осуществлять рассылку писем остальным участникам в публичном обществе. В этом случае уведомление должно направляться в общество, которое, в свою очередь, уведомляет остальных акционеров по процедуре, предусмотренной для уведомления о проведении общего собрания.

Подтверждена активная позиция суда в процессе

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. То есть суд наделяется правом в инициативном порядке признавать поведение стороны недобросовестным и применять соответствующие правовые последствия (отказ в защите, признание условия наступившим и т.п.).

*Авторы: партнер Аркадий Краснихин, старший юрист Татьяна Бойко,
младший юрист Андрей Голованев*

Контакты



Аркадий КРАСНИХИН

Партнер, руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права

Тел.: +7 (495) 935 8010

arkady_krasnikhin@epam.ru

Управление подпиской

Вы получили этот бюллетень, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена Вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Отказ от рассылки: отправьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Unsubscribe](#).

Подписка: для внесения Вашего адреса в список получателей информационных сообщений Адвокатского Бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, направьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Subscribe](#).