



ИЮЛЬ 2013

ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА ПО КРЕДИТОВАНИЮ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Президиум Верховного Суда Российской Федерации (далее – «ВС») утвердил «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (далее – «Обзор»). Ряд разъяснений, данных ВС, может повлиять на подготовку типовых кредитных договоров (далее также – «КД»).

I. ОСНОВАНИЯ ДОСРОЧНОГО РАСТОРЖЕНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

ВС указал на недействительность положений КД, содержащих основания его досрочного расторжения, не предусмотренные законом (п. 5 Обзора) как нарушающие права заемщика-потребителя. Признание данных положений КД недействительными возможно при наличии двух условий: (i) КД является типовым договором, условия которого определены банком в стандартных формах, в результате чего заемщик лишен возможности повлиять на содержание КД, в том числе на включение в него оснований досрочного расторжения, не предусмотренных нормами ГК; и (ii) заемщик является физическим лицом. Типовые КД в качестве оснований досрочного исполнения обязательств могут предусматривать только основания, прямо установленные ГК¹.

II. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

а) Поручительство

ВС указал, что поручительство прекращается в случае изменения кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, если на такое изменение не было получено согласия последнего в форме, предусмотренной договором поручительства (п. 7 Обзора). Моментом прекращения поручительства является момент внесения изменений в основное обязательство. Согласие поручителя на изменения должно быть выражено явно, прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства (п. 7 Обзора).

¹ (i) Нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (п. 2 ст. 811 ГК); (ii) невыполнение предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата кредита, утрата (или ухудшение условий) обеспечения обязательства, за которые кредитор не отвечает (ст. 813 ГК); (iii) нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы кредита, а также невыполнение условия о целевом использовании кредита (п.п. 1-2 ст. 814 ГК).



Однако ВС признал, что условие договора поручительства, предусматривающее согласие поручителя на любое изменение кредитного договора, в том числе и в случае изменения банком процентной ставки, является свидетельством согласия поручителя с любым возможным изменением условий кредитного договора без каких-либо ограничений по сроку возврата кредита и размеру начисляемых процентов. Такое условие является заранее данным абстрактным согласием поручителя на любое изменение указанных условий кредитного договора, при наличии которого у сторон отсутствует необходимость согласования с поручителем изменений условий кредитного договора в каждом конкретном случае (п. 8 Обзора).

б) Залог

При изменении кредитного обязательства, обеспеченного залогом, залог обеспечивает обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму, залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере (п. 10 Обзора). Изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, изменение процентной ставки или срока возврата кредита) по сравнению с тем, как такое условие определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием для прекращения залога.

III. КОМИССИИ

Ключевым критерием при рассмотрении требований о недействительности (ничтожности) взимаемых банками дополнительных платежей с заемщиков-граждан при предоставлении им кредитов, является характер той или иной платы: являются ли те или иные суммы платой за оказание самостоятельной финансовой услуги либо плата установлена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор (п. 3.3 Обзора). В последнем случае условие о соответствующей комиссии признается ничтожными, а денежные суммы, уплаченные банку, – подлежащими возврату.

IV. СТРАХОВАНИЕ

ВС разъяснил, что если в соответствии с правилами выдачи потребительского кредита заключение / незаключение договора страхования влияет только на процентную ставку по кредиту, однако заключение договора страхования не является фактическим условием для получения кредита, условие КД о заключении договора страхования не может рассматриваться как ограничение свободы договора и не может признаваться ничтожным на основании противоречия запрету на навязывание дополнительных услуг (п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей). Но условие КД о заключении договора страхования может быть признано ничтожным как противоречащее п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей при наличии следующих условий / доказательств:

- 1 разница между ставками по кредиту при условии заключения договора страхования и в случае его незаключения является дискриминационной (п. 4 Обзора);
- 1 КД предусматривает право кредитора требовать полного досрочного исполнения обязательств в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств относительно заключения договора личного страхования (п. 4.1 Обзора).

Также ВС указал, что требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора является ограничением свободы договора (п. 4.2 Обзора). Соответствующие положения КД могут быть признаны ничтожными.

V. НЕУСТОЙКА

ВС указал, что применение судом ст. 333 ГК возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 11 Обзора). Неустойка может быть уменьшена только в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств. При этом соразмерность неустойки должна определяться исходя из

действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств. Сумма займа не является единственным критерием при оценке соразмерности неустойки. Между тем, ВС указал, что при оценке соразмерности неустойки судами могут приниматься во внимание обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения кредитного обязательства: в качестве примера ВС привел решение суда о снижении неустойки в связи с имущественным положением должника. Также суд вправе по заявлению ответчика уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки в случае непринятия банком своевременных мер по взысканию кредитной задолженности.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. Кредитор по требованию об оплате неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков.

Юристы практики банковского и финансового права, рынков капитала АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» предоставляют юридические консультации государственным органам, органам местного самоуправления, государственным предприятиям и организациям, инвестиционным и коммерческим банкам, институциональным инвесторам и другим участникам сделок на рынках капитала и в банковской сфере, в том числе кредиторам и заемщикам, финансовым консультантам, эмитентам ценных бумаг, гарантам и поручителям, организаторам и андеррайтерам. Мы предлагаем комплексное сопровождение сделок по привлечению акционерного и долгового капитала, а также прочих операций, связанных с привлечением финансирования, инвестиционными проектами и реструктуризацией долгов.

Мы участвуем в проектах IPO, включая подготовку проспекта, проведение комплексной юридической экспертизы (due diligence), написание юридических заключений по вопросам национального права, а также сопровождая программы АДР и ГДР. Команда юристов Бюро имеет богатый опыт работы на развивающихся рынках и хорошо владеет вопросами проведения размещений ценных бумаг в соответствии с Правилом 144А и Положением S (опыт более 30 проектов). Кроме того, мы имеем богатый опыт консультирования по вопросам валютного контроля, валютного регулирования и лицензирования в сфере банковской деятельности и деятельности на рынке финансовых услуг и ценных бумаг.

Контакты



Аркадий КРАСНИХИН

Партнер, руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права
arkady_krasnikhin@epam.ru
+7 (495) 935 8010



Роман МАЛОВИЦКИЙ

Руководитель банковской и финансовой практики
roman_malovitskiy@epam.ru
+7 (495) 935 8010



Любовь СЕМИКОВА

Младший юрист, практика банковского и финансового права
lyubov_semikova@epam.ru
+7 (495) 935 8010

Управление подпиской

Вы получили этот бюллетень, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена Вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Отказ от рассылки: отправьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Unsubscribe](#).

Подписка: для внесения Вашего адреса в список получателей информационных сообщений Адвокатского Бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, направьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Subscribe](#).