

начало  
материала  
>01

# Одностороннее повышение банком ставки по кредиту: как оспорить, если такая возможность предусмотрена договором?



Сергей КОРОЛЕВ,  
старший юрист  
адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Андрей ЕСМАНСКИЙ,  
юрист адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»

## ПРАВО НА ПОВЫШЕНИЕ СТАВКИ ПО КРЕДИТУ: ОСНОВАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

Основным мотивом для включения в текст договора права на одностороннее изменение процентной ставки для банков является желание «застраховать» свои риски за счет заемщика.

Оговорка о праве на одностороннее изменение процентной ставки может обезопасить банк как от изменения макроэкономической конъюнктуры, так и от рисков, связанных с фигурой самого заемщика.

В первом случае изменение процентной ставки может быть привязано к изменению денежно-кредитной политики государства, реже — к показателям кризисных явлений в экономике и иным обстоятельствам, на которые заемщик не способен оказать прямого влияния.

Во втором случае повышение процентной ставки может быть связано с ухудшением качества обслуживания долга или финансовых показателей самого заемщика, обесцениванием предмета залога, банкротством поручителя и другими обстоятельствами, объективно делающими выданный кредит более рискованным активом для банка.

Возможность повысить процентную ставку в одностороннем порядке позволяет банку более гибко подходить к планированию рисков и доходности активов, что зачастую выражается для заемщика в возможности получить кредит на более выгодных для него стартовых условиях.

В связи с этим право банков включать подобные условия в кредитные договоры в целом признается на законодательном уровне.

Так, по смыслу ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» в кредитном договоре с клиентами — индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами может

быть предусмотрено право банка изменить процентную ставку в одностороннем порядке.

Аналогичным образом одностороннее изменение процентной ставки по кредитному договору, заключенному с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, допускается и в соответствии с п. 2 ст. 310 Гражданского кодекса РФ при условии, что данное право банка предусмотрено договором.

Между тем законодательство и судебная практика предусматривают определенные ограничения, в рамках которых банк может действовать как на стадии включения в кредитный договор условия о возможности изменения процентной ставки, так и на стадии реализации этого права банком.

В частности, по результатам реформы обязательственного права ст. 450 ГК РФ была дополнена п. 4, согласно которому сторона, которой предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Приведенное положение является законодательным отражением подхода, принятого Президиумом ВАС РФ еще в информационном письме от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», согласно п. 3 которого одностороннее изменение договорных условий не должно нарушать разумный баланс прав и обязанностей сторон договора, противоречить устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушать основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

При этом аналогичные критерии были применены Президиумом ВАС РФ в постановлении

от 06.03.2012 № 13567/11 по делу № А71-10080/2010-ГЗ3 в отношении ничтожности самого условия договора, позволяющего банку изменить процентную ставку в одностороннем порядке.

## СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО ПОВЫШЕНИЯ СТАВКИ ПО КРЕДИТУ

Что делать, если банк, пользуясь предусмотренным в договоре правом, все-таки повысил ставку по кредиту?

С учетом описанных выше положений законодательства и подходов высших судов существуют два основных способа признать действия банка неправомерными.

### СПОСОБ ПЕРВЫЙ: ОСПОРИТЬ ОДНОСТОРОННЮЮ СДЕЛКУ БАНКА ПО ИЗМЕНЕНИЮ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА

При заявлении такого иска заемщик не отрицает, что в соответствии с договором банк был наделен правом на одностороннее повышение ставки по кредиту, но указывает на то, что банк действовал недобросовестно при реализации данного права, в связи с чем данная односторонняя сделка на основании ст. 10, 168 ГК РФ является недействительной.

В соответствии с приведенными разъяснениями высших инстанций такая недобросовестность может заключаться в отсутствии реального экономического обоснования для повышения процентной ставки по кредиту. Следовательно, оспаривание по данному основанию возможно, когда банк хотя и имел предусмотренное договором право на одностороннее повышение процентной ставки, но воспользовался им исключительно в целях увеличения собственной прибыли.

Соответственно, в подобных делах суды исследуют экономи-

ческие причины повышения процентных ставок.

## ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ

*В одном деле суд пришел к выводу, что одностороннее повышение процентных ставок по спорному кредитному договору было обоснованным, поскольку было вызвано изменением конъюнктуры денежного рынка (ухудшением экономической ситуации, неоднократным повышением Центробанком России ключевой ставки, увеличением ставок МозРпте К.але) и осуществлялось в соответствии с условиями договора.*

Постановление АС Поволжского округа от 17.11.2016 № Ф06-13078/2016 по делу № А72-15452/2015

*Аналогичным образом рассуждали судьи, рассматривавшие другой похожий спор: увеличение процентных ставок по кредитным договорам было признано обоснованным, как вызванное экономическими факторами, включая рост унифицированной ключевой ставки Банка России, рост ставок по привлекаемым банком депозитам, удорожание ресурсов на межбанковском рынке, а также необходимость соблюдения банком установленных Банком России обязательных нормативов финансовой устойчивости.*

Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.11.2016 № Ф01-4634/2016 по делу № А43-25435/2015

Из этой и иной аналогичной практики (см., в частности, постановления АС Северо-Кавказского округа от 16.03.2016 № Ф08-778/2016 по делу № А32-20586/2015, АС Московского округа от 29.03.2016 № Ф05-2176/2016 по делу № А40-102072/2015) следует, что суды

при анализе субъективной добросовестности банков устанавливают в первую очередь субъективные же критерии обоснованности их действий.

В этой связи при оспаривании действий по одностороннему повышению процентной ставки необходимо учитывать, в каких экономических условиях находился сам банк и насколько повышение ставки для заемщика связано с повышением стоимости денег в экономике в целом.

На первый взгляд, *de lege ferenda* такой подход можно подвергнуть критике, поскольку на стадии заключения кредитного договора в обычных условиях стороны принимают на себя схожие риски: банк — риск удорожания ценности денег в экономике, заемщик — риск их удешевления.

Вместе с тем при понижении ключевой ставки как индикатора ценности денег заемщик почти всегда имеет возможность рефинансировать дорогой кредит за счет более дешевого. У банков нет аналогичной возможности, в силу чего с их стороны представляется вполне оправданным требовать пересмотра процентных ставок по кредитам при ужесточении денежно-кредитной политики государства (в этом отношении особенно примечателен пример 2014 г., когда в течение девяти месяцев ключевая ставка выросла с 5,5 до 17%).

Как бы то ни было, и в таких условиях далеко не всегда банкам удается доказать, что повышение ставки по кредиту было обусловлено объективными экономическими причинами.

В этом отношении интерес представляет постановление АС Северо-Западного округа от 22.07.2016 № Ф07-5085/2016 по делу № А56-49742/2015, где кассационный суд достаточно строго подошел к оценке доводов банка об удорожании стоимости денежных ресурсов для него и отправил дело на новое рассмотрение, потребовав от нижестоящих судов более детального изучения динамики ключевой ставки в рассматриваемый период.

Упомянутое постановление АС Северо-Западного округа является показательным с той точки зрения, что в подобных делах бремя доказывания обоснованности повышения ставки возлагается именно на банки, и их юристы должны быть готовы представить подробное экономическое обоснование повышения процентной ставки.

Между тем заемщику следует быть готовым к опровержению аргументов банка и представлению основанной на фактах позиции. Например, если в спорный период повышение ключевой ставки действительно имело место, заемщик должен наглядно показать суду, что повышение ставки по кредиту являлось явно непропорциональным динамике изменения ключевой ставки. В случае если заемщик не предоставит обоснованный контррасчет, то, вероятнее всего, его доводы будут отклонены (см., например, постановление АС Дальневосточного округа

**Свои сложности есть и при оспаривании сделки по повышению процентной ставки: в частности, при подготовке иска и возражений на отзыв ответчика заемщик должен произвести достаточно глубокий анализ текущего положения денежно-кредитной системы в государстве. При этом банк, как профессиональный игрок, имеет существенное преимущество в данной сфере, в то время как заемщик нередко вынужден прибегать к помощи сторонних специалистов**

от 22.04.2016 № Ф03-1487/2016 по делу № А24-1840/2015).

Таким образом, предмет доказывания по данному иску, как правило, основан на общедоступной информации и потому легко прогнозируем. При грамотном подходе заемщик имеет возможность заранее оценить перспективы оспаривания повышения процентной ставки и избежать издержек на ведение заведомо проигрышного дела.

#### **СПОСОБ ВТОРОЙ: ОСПОРИТЬ УСЛОВИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИЕ БАНКУ ПРАВО НА ПОВЫШЕНИЕ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ**

Данный способ защиты предполагает оспаривание условий договора на том основании, что они были навязаны банком заемщику в условиях, когда банк занимает явно господствующие переговорные позиции и злоупотребляет своим положением.

Несмотря на то что нормативные основания при данном способе защиты являются идентичными предыдущему, предмет доказывания по такому иску принципиально иной.

Так, выбрав второй способ защиты, заемщик должен доказать, что:

- оспариваемые условия были навязаны ему банком;
- содержание этих условий ведет к дисбалансу интересов сторон.

При этом в предмет доказывания по данному иску не входит установление недобросовестности действий банка непосредственно при увеличении процентной ставки. Указанное обстоятельство может использоваться лишь в качестве дополнительного подтверждения несправедливости оспариваемых условий, как наглядное ее следствие.

Следует отметить, что в рассматриваемом случае заемщику существенно сложнее выполнить бремя доказывания, чем при оспаривании односторонней сделки повышения процентной ставки. Так, гораздо проще доказать, что банк допустил злоупотребление правом в данном конкретном случае, чем обосновать, что заложенные им в договор условия сами по себе могут повлечь нарушение интересов заемщика. В свою очередь, проблема сложности доказывания неравенства переговорных возможностей хорошо известна в свете практики по ст. 428 ГК РФ (о договоре присоединения). Этим и объясняется сравнительно слабый показатель эффективности исков об оспаривании таких условий: в большинстве случаев заемщики не способны выполнить бремя доказывания.

#### **пример из практики**

*Применительно к содержанию оспариваемых условий договора о праве банка увеличивать процентную ставку суд, рассматривавший одно дело, отметил, что банку предоставлено право исходить из конъюнктуры денежного рынка, стоимости привлекаемых*

*банком ресурсов, в том числе при изменении ставки рефинансирования Банка России, что само по себе не является злоупотреблением правом. Условие договора не может быть признано недействительным только на том основании, что в договоре не указан верхний предел возможного увеличения размера процентной ставки.*

Постановление АС Московского округа от 05.06.2017 № Ф05-5159/2017 по делу № А40-108424/2016

Схожую позицию высказал АС Дальневосточного округа в постановлении от 18.02.2016 № Ф03-202/2016 по делу № А73-11142/2015.

Аналогичную жесткую позицию занимают суды и в отношении доказывания обстоятельств навязывания невыгодных условий со стороны банков. Так, например, в постановлении от 22.01.2018 № Ф09-8484/17 по делу № А60-11513/2017 АС Уральского округа отметил, что стороны кредитного договора не находятся в отношениях подчиненности, имеют равные переговорные возможности, конкуренция на рынке банковских услуг весьма существенна, у истца имелась возможность вести переговоры о других условиях кредитного договора либо заключить аналогичный договор с другим лицом, занимающимся банковской деятельностью, по более низкой ставке.

Один из немногих примеров, когда заемщику все-таки удалось выполнить бремя доказывания, представлен в постановлении АС Уральского округа от 06.05.2016 № Ф09-1963/16 по делу № А60-25575/2015, в котором суд счел, что заемщик обратился в банк в рамках государственной программы льготного кредитования и рассчитывал на кредитование на строго определенных условиях. При таких обстоятельствах истец действительно вправе был утверждать, что условие об одностороннем повышении ставки было ему навязано и оно являлось для него заведомо невыгодным, так как он рассчитывал на фиксированную ставку по льготной программе.

Резюмируя вышесказанное, следует признать, что при текущих подходах к установлению стандарта доказывания у заемщиков — юридических лиц и предпринимателей остается мало шансов защитить свои права путем оспаривания условия договора.

#### **КАК ПОСТУПИТЬ ЗАЕМЩИКУ?**

Как видно из сравнительного анализа основных способов защиты от необоснованного повышения процентной ставки, оспаривание конкретных односторонних действий по повышению ставки является куда более перспективным путем отстаивания интересов заемщика.

Кроме того, оспаривание условий договора может быть дополнительно осложнено тем, что ис-

ковая давность для такого иска отсчитывается с момента заключения договора, в то время как для оспаривания односторонней сделки — с момента получения уведомления о повышении процентной ставки.

Главное и единственное преимущество оспаривания условия кредитного договора перед оспариванием одностороннего повышения процентной ставки — то, что при таком подходе у заемщика есть возможность раз и навсегда избавиться от угрозы произвольного повышения процентной ставки и предотвратить возникновение спорных ситуаций в будущем.

Следовательно, если заемщик уверен в своей возможности выполнить бремя доказывания при оспаривании условий договора, он может пойти по данному пути. Вместе с тем куда более практичным и прогнозируемым вариантом защиты прав заемщика является оспаривание односторонней сделки банка по изменению процентной ставки.

При этом свои сложности есть и при оспаривании сделки по повышению процентной ставки: в частности, при подготовке иска и возражений на отзыв ответчика заемщик должен произвести достаточно глубокий анализ текущего положения денежно-кредитной системы в государстве. При этом банк, как профессиональный игрок, имеет существенное преимущество в данной сфере, в то время как заемщик нередко вынужден прибегать к помощи сторонних специалистов.

В любом случае, какой бы из способов защиты ни был выбран заемщиком, обобщенная картина судебной практики едва ли должна внушать ему оптимизм. Отчасти это вызвано непрофессиональными действиями при ведении судебных процессов со стороны самих заемщиков, отчасти — принципиальной позицией судов о недопустимости чрезмерного ограничения свободы договора и патернализма в предпринимательских спорах.

В этой связи лучший совет, который можно дать заемщику, — отстаивать свои права в переговорах до заключения договора и в процессе его исполнения. Например, заемщик может предложить своему банку привязать процентную ставку к какому-либо объективному экономическому показателю: ключевой ставке ЦБ РФ, уровню инфляции, курсам валют, капитализации компании-заемщика и так далее. Составление закрытого перечня оснований для изменения процентной ставки по кредиту сделает дальнейшие отношения более предсказуемыми и безопасными в том числе и сам банк от возможного оспаривания повышения ставки.

Если неограниченное право банка на изменение процентной ставки уже предусмотрено договором, то от его опротестирования можно удержаться посредством предоставления дополнительно обеспечения или рефинансирования кредита за счет средств другого банка.